

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1740/2023.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Zalaegerszegi Törvényszék 3.Pf.20.228/2023/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozók jogi képviselő útján (Karsai Dániel Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Frank Evelyn ügyvéd) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben kérte a Zalaegerszegi Törvényszék 3.Pf.20.228/2023/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének a megállapítását, és a Zalaegerszegi Járásbíróság 12.P.20.901/2021/33. számú ítéletére kiterjedő megsemmisítését.
- [2] 1.1. A megelőző peres eljárásban a felperes keresetében a felek között 2016-ban létrejött vállalkozási szerződésekben foglaltakon (épületszerkezet, épületgépezet, épületvillamosság) felül elvégzett, illetve azokban el nem számolt pótmunkák ellenértékének a megfizetésére kérte kötelezni az alpereseket (a továbbiakban: indítványozók). Ennek összegét a pert megelőzően, közjegyző előtti előzetes bizonyítási eljárás keretében eljáró igazságügyi szakértő által meghatározott 16.418.499 forintban jelölte meg.
- [3] Az indítványozók ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték, egyúttal beszámítást tartalmazó iratot terjesztettek elő, amelyet túlfizetésre, hibás teljesítésre, késedelmes teljesítésre, illetve arra alapítottak, hogy a megjelölt munkákat a felperes nem végezte el.
- [4] Az elsőfokú bíróság az indítványozók elkésztett előterjesztett beszámítást tartalmazó iratát az eljárás során meghozott 14/I. sorszámú végzéssel visszautasította. Egyúttal a 14/II. sorszámú végzéssel az indítványozókat egyetemlegesen 200.000 forint pénzbírsággal sújtotta az eljárástámogatási kötelezettségük megsértése miatt. Ez

utóbbi végzést a Zalaegerszegi Törvényszék 3.Pkf.20.712/2022/2. számú végzésével helybenhagyta.

- [5] Az indítványozók kérték az elsőfokú eljárás során eljáró bírót kizárását, amelyet a Zalaegerszegi Járásbíróság 10.Pk.50.977/2022/2. számú végzésével elutasított.
- [6] Az indítványozók kérték a Zalaegerszegi Járásbíróság kizárását is, amelyet a Zalaegerszegi Törvényszék 3.Pkf.20.879/2022/2. számú végzésével elutasított.
- [7] Az elsőfokú bíróság kötelezte az indítványozókat egyetemlegesen, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperesnek 16.418.499 forintot, és ennek törvényes kamatát.
- [8] A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Ítéletének indokolásában kiemelte, hogy a beszámítás visszautasítására tekintettel az elsőfokú bíróságnak a felperes keresetében foglaltakra tekintettel azt kellett vizsgálnia, hogy az elszámolásban megjelölt munkák pótmunkák-e, azokat a felperes elvégezte-e, illetve az indítványozók ellenkérelmében érintett körben hibás teljesítés vagy a munkák elvégzésének hiánya megállapítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint e körben az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségének eleget tett. Emellett utalt arra is, hogy a beszámítást tartalmazó iratban foglalt követeléssel kapcsolatban az elsőfokú bíróságot nem terhelte indokolási kötelezettség, a beszámítás visszautasítása ugyanis azt eredményezi, hogy ebben a perben ezek a követelések nem érvényesíthetők, de azok más eljárásban történő érvényesítése nem kizárt, mert a beszámítást tartalmazó irat visszautasítása anyagi jogerőt nem eredményez.
- [9] A másodfokú bíróság kiemelte, hogy az indítványozók nem tudtak olyan egyértelmű és a keresetben érvényesített munkanemek tételeire vonatkozó – a közjegyzői eljárásban beszerzett és a per tárgyává tett szakértői véleményben nem értékelt – tényre bizonyítási indítványt tenni, amely további szakértői vagy egyéb bizonyítás lefolytatását indokolta volna. A másodfokú bíróság ezért megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítás eredményét okszerűen mérlegelte, és az elsőfokú ítéletben kifejtett indokok alapján az indítványozók által felajánlott bizonyítás mellőzéséről is megalapozottan határozott.
- [10] 1.2. Az indítványozók álláspontja szerint a másodfokú bíróság döntése sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésén alapuló független és pártatlan bírósághoz való jogot és a fegyverek egyenlőségének elvét, továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésén alapuló jogorvoslathoz való jogot.
- [11] Az indítványozók álláspontja szerint a független és pártatlan bírósághoz való jog azért sérült az ügyében, mert a másodfokon eljáró bíróság és a felperes között üzleti kapcsolat áll fenn. A felperes ugyanis a Zalaegerszegi Törvényszékkel 2016. és 2019. között három szerződést is kötött, amelyek a bíróság honlapján közzétett adatok szerint 150 millió forint összértéket is meghaladnak. Az indítványozók érvelése szerint a felperes és a másodfokú bíróság között fennálló üzleti kapcsolat sérti a pártatlanság objektív és szubjektív tesztjét is.

- [12] Az indítványozók véleménye szerint a fegyverek egyenlőségének elvét a bírósági eljárás azért sérti, mert a felperes által csatolt előzetes eljárásban készült szakvéleménnyel szemben az elsőfokú bíróság elzárta az indítványozókat az ellenbizonyítás lehetőségétől. Sérti továbbá a fegyverek egyenlőségét, hogy az elsőfokú bíróság a hibás teljesítésre történő hivatkozásait az általa visszautasított beszámítási kifogás részeként irrelevánsnak tekintette.
- [13] 2. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e.
- [14] 2.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. §-ában meghatározott esetben az alkotmányjogi panasz benyújtására a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül van lehetőség. Az indítványozók jogi képviselője a jogerős ítéletet 2023. július 3-án vette át, míg az alkotmányjogi panaszt 2023. augusztus 2-án nyújtotta be, ezért megállapítható, hogy az alkotmányjogi panasz határidőben került előterjesztésre.
- [15] 2.2. Az Alkotmánybíróság a befogadhatóság törvényi feltételeinek vizsgálata során megállapította, hogy az indítvány a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdésén alapuló törvényi feltételeinek csak részben tesz eleget.
- [16] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozók az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésén alapuló jogorvoslathoz való jog sérelmét pusztán állították, azonban a panasz nem tartalmazza „az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét” [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont], illetve az „indítványban foglalt kérelem részletes indokolását” [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont]. Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is hangsúlyozza: nem alkalmas az indítvány az érdemi elbírálásra, ha megjelöli ugyan az Alaptörvénynek azt a rendelkezését, amelyet sérülni vél, de nem indokolja meg – nem tartalmaz részletes érvelést arra vonatkozóan –, hogy az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével miért ellentétes a bírói döntés {3058/2021. (II. 19.) AB végzés, Indokolás [26]}.
- [17] 3. Az Abtv. 29. §-a az érdemi vizsgálat feltételeként határozza meg, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20], 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.

- [18] 3.1. Az indítványozók álláspontja szerint a támadott bírói döntések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésén alapuló független és pártatlan bírósághoz való jogot.
- [19] A függetlenség és pártatlanság követelménye azt az elvárást támasztja a bíróval szemben, hogy döntését kizárólag objektív tényekre alapítsa, és ne engedje, hogy bármely más, e tényeken kívüli körülmények az ítélező tevékenységét befolyásolják, tehát, hogy „a megítélendő ügy tekintetében ne rendelkezék előítéletekkel, másfelől pedig az ügyben szereplő egyik fél javára, avagy hátrányára se legyen elfogult” {3080/2018. (III. 5.) AB határozat, Indokolás [21]}. Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy azokban az ügyekben, amelyekben kétség támad a bíró pártatlansága tekintetében, az eljárás alá vont személy kételye fontos ugyan, de a döntő jelentőségű körülmény mégis az, hogy ez a kétely objektív szempontokkal igazolható-e {34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [32]; 3038/2017. (III. 7.) AB végzés, Indokolás [24]–[25]; 3185/2017. (VII. 14.) AB végzés, Indokolás [21]–[22]; legutóbb: 3080/2018. (III. 5.) AB határozat, Indokolás [21]}. A „pártatlanságot csak akkor lehet megalapozottan kétségbe vonni, ha a pártatlanság hiányának kézzelfogható jelei merülnének fel az eljárás során” {3243/2017. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [20] A jelen ügyben megállapítható, hogy az indítványozók mind az első fokon eljáró bíróval szemben, mind az elsőfokú bírósággal szemben kizárás iránti kérelmet terjesztettek elő.
- [21] A Zalaegerszegi Járásbíróság az elsőfokú eljárásban eljáró bíróval szemben előterjesztett kérelmet a 10.Pk.50.977/2022/2. számú végzésével elutasította. Indokolásában kifejtette, hogy a tárgyalási jegyzőkönyvekből, a jegyzőkönyvekbe foglalt végzésekből és a peres ügy egyéb irataiból sem volt megállapítható olyan objektív ok, melyből arra lehet következtetni, hogy az eljáró bíró a bizonyítási eljárás lefolytatását megelőzően eldöntötte volna az ügyet. A tárgyalási jegyzőkönyvekből megállapíthatóan az eljáró bíró az alaki és az anyagi pervezetés körében az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően járt el.
- [22] A Zalaegerszegi Törvényszék az elsőfokú bíróság kizárása iránti kérelmet a 3.Pkk.20.879/2022/2. számú végzésével elutasította. Indokolásában utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság bírái úgy nyilatkoztak, hogy az ügyben nem érzik magukat elfogultnak arra tekintettel, hogy a felperes korábban a bíróság épületén különböző építőipari kivitelezési tevékenységet végzett. Erre is tekintettel a törvényszék megállapította, hogy nem tárható fel az eljárásban olyan objektív ok, amelyből megalapozottan lehetne arra következtetni, hogy az elsőfokú bíróság bíráitól az ügy elfogulatlan megítélése ne lenne várható.
- [23] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az eljáró bíróságok pártatlanságának hiányával kapcsolatban az indítványozók nem hivatkoztak olyan indokra, amely a támadott bírói döntések érdemét befolyásoló alaptörvény-

ellenesség kételyét, vagy ezzel összefüggésben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vetne fel.

- [24] 3.2. Az indítványozók álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésén alapuló fegyverek egyenlőségének elvét a bírósági eljárás azért sérti, mert a felperes által csatolt előzetes eljárásban készült szakvéleménnyel szemben az elsőfokú bíróság elzárta az indítványozókat az ellenbizonyítás lehetőségétől.
- [25] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlatának megfelelően hangsúlyozza, hogy a bizonyítékok értékelése és ezen keresztül a tényállás megállapítása, illetve annak bizonyos fokú felülvizsgálata a jogorvoslati eljárás(ok) során az eljáró bíróságok feladata. Az Alkotmánybíróság a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének (annak, hogy a bíróságok egy-egy tényt miként értékelték), valamint a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára nem rendelkezik felhatalmazással. A bíróság ezen értékelő tevékenysége nem lehet alkotmányossági vizsgálat tárgya {21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [24], 3013/2016. (I. 25.) AB végzés, Indokolás [18]; 3221/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [14]–[15], 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.
- [26] Az Alkotmánybíróság ezért a jelen ügyben is azt állapította meg, hogy az indítványozók alkotmányjogi panasza valójában a bírósági eljárás felülbírálatára irányul. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az indítványozók panasza nem alkotmányossági, hanem törvényességi kérdésekre vonatkozik, az eljáró bíróságok tényállás-megállapításának, bizonyítékértékelésének, valamint jogértelmezésének és jogalkalmazásának helytállóságát vitatja.
- [27] Mindezek alapján az indítványozók által az alkotmányjogi panaszban felvetett aggályok a támadott bírói döntés érdemi alkotmányossági vizsgálatát nem teszik lehetővé, mert az indítvány nem tartalmaz olyan érvet, amelyet alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként lehetne értékelni, vagy amely felvetné a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét.
- [28] 4. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjában, valamint 29. §-ában írt befogadási kritériumoknak. Erre tekintettel az indítványt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2024. július 9.

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.*  
alkotmánybíró