

## Jogalkotói mulasztások (2024. június 30-i állapot)

### Teljesítetlen jogalkotói mulasztások (a teljesítésre előírt határidő már eltelt)

#### **Az Alkotmánybíróság határozata:** 11/2013. (V. 9.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését sértő, mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenes helyzet keletkezett azáltal, hogy a törvényhozó az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatályba lépésekor nem alkotott átmeneti rendelkezéseket, és ennek következtében az állami tulajdonban álló erdőingatlanokra bejegyzett vagyoni értékű jogok jogosultjai az ingatlanok forgalomképtelenné nyilvánítása következtében megfelelő biztosíték nélkül maradtak.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2013. szeptember 30.

#### **Az Alkotmánybíróság határozata:** 19/2015. (VI. 15.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította, hogy mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség áll fenn annak következtében, hogy a tengelyterhelés ellenőrzése során az ellenőrzéssel érintett személy (ügyfél) számára a jogalkotó nem biztosította a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] érvényesülését.

Felhívott jogalkotó: közlekedésért felelős miniszter

Határidő: 2015. szeptember 30.

#### **Az Alkotmánybíróság határozata:** 27/2017. (X. 25.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság megállapította: az Országgyűlés az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésével összefüggésben mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 28. §-ának a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló 2016. évi CVII. törvény 1. §-ával megállapított módosításával egyidejűleg nem gondoskodott olyan szabály megalkotásáról, amely biztosítaná a Nemzeti Földalap sarkalatos szabályokkal védett vagyonának hosszú távú megőrzését, és kizárná annak lehetőségét, hogy egyszerű többséggel elfogadható törvények alkalmazása a Nemzeti Földalap céljainak, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok védelmének, fenntartásának, a jövő nemzedékek számára megőrzésének megvalósítását veszélyeztető mértékű vagyonszétváláshoz vezessen.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2018. május 31.

#### **Az Alkotmánybíróság határozata:** 28/2017. (X. 25.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 földrésztetek Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésében foglalt céloknak megfelelő értékesítése és hasznosítása természetvédelmi szempontjainak érvényesítését szolgáló biztosítékokat nem alakította ki.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2018. június 30.

**Az Alkotmánybíróság határozata:** 6/2018. (VI. 27.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság megállapította: Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy az Alaptörvény II. és XV. cikk (2) bekezdését sértő, mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenes helyzet áll fenn annak következtében, hogy a jogalkotó nem szabályozta a jogszerűen letelepedett nem magyar állampolgárok névváltoztatási eljárását.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2018. december 31.

**Az Alkotmánybíróság határozata:** 22/2018. (XI. 20.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság megállapította: az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 22/C. alcímébe foglalt 53/C. §-ában nem határozta meg az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében szereplő jogállamiság alkotmányos alapértékéből fakadó jogbiztonság követelményének megfelelően a jogszabály rendelkezésén alapuló szerződés-átruházás részletszabályait.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2019. március 31.

**Az Alkotmánybíróság határozata:** 27/2019. (X. 22.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította: az Országgyűlés az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésébe ütköző mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdés b) pontja szerinti hozzájárulás kapcsán nem alkotta meg a politikai hirdetés indokolatlan és aránytalan korlátozásának kizárását garantáló szabályokat.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2019. december 31.

**Az Alkotmánybíróság határozata:** 7/2020. (V. 13.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította, hogy az Országgyűlés az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdését és 39. cikk (2) bekezdését sértő, mulasztással előidézett alaptörvény-ellenességet valósított meg azáltal, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3a) bekezdésébe foglalt tájékoztatási kötelezettség nem teljesülése esetére nem biztosít hatékony bírói jogvédelmet az adatigénylőnek.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2020. december 31.

**Az Alkotmánybíróság határozata:** 15/2022. (VII. 14.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 157. § (2), (3) és (10) bekezdése, valamint 159/A. §-a szerinti szabályozás nem áll összhangban az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében

foglalt magánszféra tiszteletben tartásához való jog, valamint a (3) bekezdésében rögzített személyes adatok védelméhez való jog alkotmányos elvárásaival.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2022. december 31.

**Az Alkotmánybíróság határozata:** 18/2022. (VIII. 1.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy nem az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság és XXVIII. cikk (6) bekezdésében rögzített ne bis in idem elv összehangolt értelmezéséből fakadó követelményeknek megfelelően szabályozta a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény szerinti halvédelmi hatósági eljárást és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 246. §-ában foglalt orvhalászat miatt folytatható büntetőeljárást.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2022. szeptember 30.

**Az Alkotmánybíróság határozata:** 30/2022. (XII. 6.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította: az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a 2019. évi LXVIII. törvénnyel módosított 2014. évi LXXVI. törvény 45-46. §-ában, és a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény 3. § (1a) bekezdésében nem szabályozta az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság és a XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való jog érvényesülésének megfelelően az Eötvös Loránd Kutatóhálózat és a kutatóintézeti hálózat korábbi működtetője, a Magyar Tudományos Akadémia közötti vagyoni viszonyokat.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2023. június 30.

**Az Alkotmánybíróság határozata:** 18/2023. (VIII. 3.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság megállapította az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy nem szabályozta az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése szerinti kár megtérítésének szabályait abban az esetben, ha a szabálysértésekről, szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény szerinti elzárásra a jogerős bírósági döntésben foglalt és végrehajtott büntetést követően alaptalanul kerül sor.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2023. december 31.

**Az Alkotmánybíróság határozata:** 23/2023. (X. 25.) AB határozat

Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította, hogy az Országgyűlés az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése tekintetében mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azzal, hogy nem alkotta meg a kár megtérítésének szabályait, ha a személy szabadságát az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 199. §-a szerinti sürgősségi és kötelező pszichiátriai gyógykezelés elrendelése során alaptalanul vagy törvénytől korlátozták.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2024. március 31.

**Az Alkotmánybíróság határozata:** 1/2024. (I. 9.) AB határozat

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság hivatalból eljárva megállapította, hogy az Országgyűlés az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével és a XXVIII. cikk (6) bekezdésével összefüggésben mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy nem szabályozta a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény alapján létrehozott hatásköri rendszerben eljáró valamennyi hatóságra kiterjedően az együttműködés szervezeti rendjét, továbbá az általuk indított eljárásokról (az ügy érdemi azonosíthatóságához szükséges adatokra kiterjedően) a többi hatóság kötelező és haladéktalan értesítésének eljárásrendjét.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2024. június 30.

**A teljesítésre előírt határidő még nem járt le**

A mulasztás tárgya: Az Alkotmánybíróság hivatalból eljárva megállapította, hogy az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 44. § (2) bekezdése vonatkozásában jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség áll fenn amiatt, hogy:

– a jogalkotó nem az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésén alapuló jogbiztonság és XXVIII. cikk (4) bekezdésében rögzített nulla poena sine lege elvéből fakadó követelményeknek megfelelően szabályozta a tevékenységtől való eltiltást azáltal, hogy nem határozta meg e jogkövetkezmény polgári perben történő alkalmazásának törvényi feltételeit, továbbá

– a jogalkotó nem az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésén alapuló jogbiztonság és XXVIII. cikk (6) bekezdésében rögzített ne bis in idem elvéből fakadó követelményeknek megfelelően szabályozta az állatok kíméletére és védelmére vonatkozó jogszabályok megsértése miatti polgári peres eljárás törvényi feltételeit abban az esetben, ha büntetőeljárás, illetve állatvédelmi hatósági eljárás lefolytatásának is helye van.

Felhívott jogalkotó: Országgyűlés

Határidő: 2024. december 31.