

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/97/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.I.21.195/2022/11. számú rész- és közbenső ítéletével szemben benyújtott alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. A Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Galambos Károly ügyvéd) az indítványozó (a továbbiakban: indítványozó vagy alperes) képviseletében alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.
- [2] Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alkotmányjogi panasszal élt a Kúria Pfv.I.21.195/2022/11. számú, 2023. december 15-én közzétett rész- és közbenső ítélete ellen, 2024. január 1-jén. Kérte, hogy az Alkotmánybíróság a bírói döntés alaptörvény-ellenességét állapítsa meg, tekintettel arra, hogy az sérti az Alaptörvény több rendelkezését, ezek között az Alaptörvény I. cikk (1)-(3) bekezdését, II. cikkét, IV. cikk (1) bekezdését, XIII. cikk (1) bekezdését, XV. cikk (1)-(3) és (5) bekezdését, XX. cikk (1) bekezdését, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.
- [3] 1.1. A beadványok tartalma, továbbá az első- és másodfokú, valamint a kúriai rész- és közbenső ítéletek szerint az alperes házasság felbontása iránti perben házastársi közös vagyon megosztása és házastársi tartás kiegészítése iránt terjesztett elő viszontkeresetet. A bíróság rész- és közbenső ítéletében a házasságot felbontotta, a házastársi tartás kiegészítése iránti viszontkeresetet elutasította, továbbá megállapította, hogy a felek életközössége 1975. évtől 2010. február 3-ig állt fenn (Dunakeszi Járásbíróság, 14.P.20.298/2012/371.). Az alperes részéről 372. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság rész- és közbenső ítéletének fellebbezett részét helybenhagyta (Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság, Pf.20.136/2022/8.). A Kúria mint felülvizsgálati

bíróság a jogerős rész- és közbenső ítéletet hatályában fenntartotta (Pfv.I.21.195/2022/11.).

- [4] 1.2. Az indítványozó első beadványa szerint az ügyben nem lehetett volna a régi Pp. (1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról) rendelkezéseit az új Pp. (2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról) rendelkezéseivel keverni és a közbenső ítéletben az életközösség fennállásának időpontját a rendelkező részben megállapítani; ez durva contra legem jogalkalmazást jelent, amely az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközik.
- [5] Továbbá az alperes fellebbezése ellenére nem érvényesült a jogorvoslathoz való joga. Mindez sérti az indítványozónak az alapjogok bíróság által való védelméhez való jogát, az emberi méltóságát, a szabadsághoz és biztonsághoz való jogát.
- [6] A törvényben foglalt eljárási szabályok megsértése – azzal, hogy a bontóper kötelező törvényi előírása ellenére a bontókeresetet indító felperes távollétében a bíróság a bontópert hivatalból nem szüntette meg – sérti a felek törvény előtti egyenlőségét és diszkrimináció tilalmát.
- [7] Az alperes házastársi tartás kiegészítés iránti viszontkeresetének elutasítása sérti az idősek védelmére vonatkozó alaptörvényi kötelezettséget. Utalt arra, hogy „mind a 2012-ben indult vagyonmegosztási kereset közbenső ítéleti rendelkezése meghozatala, mind a 2016-ban felperes által ismét megindított bontóperi részítélet tekintetében, mind pedig a házastársi tartásdíj-kiegészítés iránti alperesi viszontkereset tekintetében” sérült az ésszerű határidőn belül elbírálás követelménye.
- [8] Az Alkotmánybíróság főtárgya hiánypótlásra hívta fel az indítványozót. Az indítványozó 2024. január 22-én benyújtott beadványában a panaszt kiegészítette. Az Alkotmánybíróság a kiegészített alkotmányjogi panaszt a tartalma szerint bírálta el. Az Alkotmánybíróság főtárgya felhívásában szerepelt az is, hogy a jogi képviselő a képviseleti jogosultságát az alkotmánybírósági eljárásra szóló meghatalmazás megküldésével igazolja.
- [9] 1.3. A kiegészített alkotmányjogi panasz a 46. oldaláig az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményeiről és a pertörténetről szól, ideértve a járásbíróság, a törvényszék és a Kúria döntéseinek, a fellebbezésnek, a felülvizsgálati kérelemnek a felidézését, a bírói döntések eljárási és anyagi jogi kritikáját, a Csjt (1952. évi IV. törvény), a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.), a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptk.), a régi és új Pp. felhívását és értelmezését.
- [10] Az Abtv. 29. § szerinti, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet a kiegészített indítvány a következők szerint jelöli meg (46-47. oldal).
- [11] - A rész-közbenső ítéleti formában való határozat meghozatala körében, mert a bírósági határozatból nem állapítható meg – jogszabályi hivatkozás hiányában –,

hogyan a hozott határozat rendelkező részében, miért került meghatározásra és milyen jogszabályi rendelkezés alapján az életközösség kezdete és – az alperes által a perben vitatott, de a felperes által nem bizonyított – a házassági életközösség megszűnésének ideje. Ez a contra legem jogalkalmazás – az elkövetett jogszabálysértés alapján „közbenső ítéletben”: azaz „valaminek a jogalapjának” a megállapításáról rendelkező ítéletben, ezen vagyonmegosztásra vonatkozó jelentőségénél fogva – sértette az alperes indítványozó tulajdonhoz való jogát, a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, és hatékony jogorvoslathoz való jogát.

- [12] - Az alperesnek a házassági tartásdíj-kiegészítés iránti viszontkereseti kérelme elutasítására a rászorultság hiányára hivatkozással nem kerülhetett volna sor, mert alperes rokkantsági nyugdíjban részesült, a személyes munkavégzése egészségi állapota következtében korlátozott volt, a haszonélvezeti jogainak gyakorlásából jövedelemre nem tett szert, ugyanakkor a felperes teljesítőképességét a bíróság nem vizsgálta. Az eljárás sértette az alperesnek tisztességes bírósági eljáráshoz való alapvető jogát.
- [13] - Az ismételten megindult bontóperrel kapcsolatos költségek tekintetében a bíróságok nem tettek eleget indokolási kötelezettségüknek, hogy milyen ok folytán viselik – a bíróság által egyébként összegszerűen meg nem határozott – perköltséget a felek. Ennek hiánya és a perköltségekről való döntés mellőzése sértette a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát és a tulajdonhoz való jogát alperesnek.
- Alperes szerint az elsőfokú rész-közbenső ítélet ellen előterjesztett fellebbezésére a felperes részéről beadott fellebbezési ellenkérelemben foglaltakkal kapcsolatban a másodfokú bíróságnak tárgyalási kötelezettsége volt. Ennek mellőzése sérti az alperes tisztességes bírósági eljáráshoz és hatékony jogorvoslathoz való jogát.
- [14] 1.4. Az indítványozó a beadványában általa alkotmányjogi jelentőségűnek tartott kérdéseket is megfogalmaz [47-48. oldal, 2) pont a)-c) pontok]; ezek az életközösség megszűnésének időpontjára, a perköltségre, a tartás kiegészítésre vonatkoznak, a bírói döntések vitatása mellett.
- [15] Az alkotmányjogi panasz érdemi indokolása címet viseli a panasznak a 48. oldalától az az 58. oldaláig terjedő része; ebben az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek [I. cikk, II. cikk, IV. cikk (1) bekezdése, XIII. cikk (1) bekezdése, XV. cikk (1) és (2) bekezdése, XX. cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése] az idézése, alkotmánybírósági határozatokhoz írt különvélemények részei szerepelnek, továbbá olyan szövegrészek, amelyeket a panasz a konkrét ügygel nem hoz összefüggésbe. A panasz az 57. oldalon tartalmazza azt is, hogy Alkotmánybíróság a bíróságtól szükség esetén a közigazgatási per iratait szerezzék be [3. pont, e) pont].
- [16] 1.5. Az általános hatáskörű bíróság által az Alkotmánybíróságnak megküldött ügyvédi meghatalmazás nem terjed ki az Alkotmánybíróság előtti eljárásra. Az Ügyrend 25. § (5) és (6) bekezdése szerint jogi képviselő meghatalmazása esetén a szabályszerű

meghatalmazást a beadványhoz csatolni kell, annak elmaradása vagy az ügyrend rendelkezéseitől eltérő módon történő benyújtása hiánypótlásra okot adó körülmény. A szabályszerű meghatalmazás csatolása hiánya esetén az Alkotmánybíróság az eljárását úgy folytatja le, mintha a jogi képviselői meghatalmazás nem jött volna létre, az indítványozót erről értesíti, és az indítványozó személyes eljárása alapján a tájékoztatást és közlést a továbbiakban az indítványozó részére küldi meg. Az Alkotmánybíróság főtitkára felhívására a jogi képviselő meghatalmazást nem csatolt. Az Alkotmánybíróság ilyen esetben az Ügyrend 25. § (6) bekezdése alapján jár el. Az Alkotmánybíróság erről a körülményről értesítette az indítványozót, és az értesítésről tájékoztatta az indítvány benyújtóját.

- [17] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerint tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról. A (2) bekezdés alapján a tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, ezek között a 26-27. § szerinti érintettséget, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmét, valamint a 29-31. § szerinti feltételeket. A (3) bekezdés úgy szól, hogy a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [18] 3. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszt a benyújtásra nyitva álló hatvan napos határidőn belül nyújtotta be. A panasz a határozott kérelem feltételeinek megfelel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés], tartalmazza ugyanis azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont, Abtv. 27. § (1) bekezdés]; az eljárás megindításának indokait [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]; az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont]; az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]; indokolást arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont]; kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott bírói döntések alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [19] Az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett azt, hogy az indítványozó érintettségének fennállása megállapítható-e a jelen esetben. Az indítványozó érintettségét az Abtv. 27. § (2) bekezdés a) pontja megalapozza: a bírósági eljárásban fél volt. A beadvány az alkotmányjogi panasz indítvány formális feltételeinek megfelel.
- [20] 3. 1. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be; ezek tartalmi feltételek.
- [21] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. § (1) bekezdéséből következően nem tekinthető általános felülbírálati fórumnak, és valójában e hatásköre is – az indítványozó

Alaptörvényben biztosított jogának védelmén keresztül – az Alaptörvény védelmét biztosítja [Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdés]. A rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések ezért önmagukban nem adhatnak alapot alkotmányjogi panasz előterjesztésére (lásd: 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [28]).

- [22] 3. 2. Az indítványra okot adó ügyben mindhárom bíróság egybehangzó döntést hozott, valamennyi eljárásban az indítványozó félként vett részt, észrevételeit előadhatta, az alperes indítványozó felvetéseit figyelembe vették, fellebbezését, felülvizsgálati kérelmét érdemben bírálták el, a bíróságok a döntéseiknek indokát adták. A panasz valójában szakjogi, törvényességi kérdéseket vet fel, a keresetről és a viszontkeresetről szóló rész- és közbenső ítéletek törvényességi szempontú felülbírálatára irányul.
- [23] Vagyis a panaszban nem szerepel olyan érv, amelyből arra lehetne megalapozottan következtetni, hogy az Abtv. 29. §-ában foglalt bármely feltétel a panasz befogadását illetően fennáll. A bizonyítékok értékelése és ezen keresztül a tényállás megállapítása (a jelen esetben ideértve az életközösség fennállásának idejére vonatkozó tényállás megállapítását, és az életközösség kezdete és vége időpontja megállapítását, továbbá a házastársi tartás kiegészítése feltételeinek a fennállása megállapíthatóságát a konkrét ügyben szereplő tényállás alapján), illetve annak bizonyos fokú felülvizsgálata a jogorvoslati eljárás(ok) során az eljáró bíróságok feladata. A bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének, valamint a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára az Alkotmánybíróság nem rendelkezik felhatalmazással (lásd: 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [24], 3013/2016. (I. 25.) AB végzés, Indokolás [18]; 3221/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [14]-[15], 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]).
- [24] 3.3. Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság a Kúria rész- és közbenső ítélete elleni panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján, az Abtv. 56. § (3) bekezdése alkalmazásával visszautasította.

Budapest, 2024. június 04.

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró