

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2565/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.V.39.150/2024/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: régi Abtv.) 48. § (1) bekezdése, de tartalmilag az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján, melyben a Kúria Kvk.V.39.150/2024/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozta.
- [2] 1.1. A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság a 2024. június 10. napján kelt 114/2024. (VI. 10.) számú határozatával megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napján megtartott általános választásán a Nagykanizsa 03. számú egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét. Az indítványozó a Nagykanizsa 03. számú egyéni választókerületben független jelöltként indult, mandátumot nem szerzett.
- [3] Az indítványozó fellebbezése nyomán eljáró Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 2024. június 14. napján kelt 59/2024. (VI.14.) számú határozatával az indítványozó fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Határozatának indokolása szerint az indítványozó fellebbezésében nem jelölt meg hatályos jogszabályban szereplő konkrét jogszabálysértést, így az nem felel meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak. A határozat jogorvoslati kiiktatása szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, a jogi szakvizsgálóval

rendelkező személy a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

- [4] A TVB határozatával szemben az indítványozó jogi képviselő nélkül, személyesen eljárva bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A Kúria 2024. június 20. napján kelt Kvk.V.39.150/2024/2. számú végzésével az indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A Kúria megállapította, hogy az indítványozó a Ve. 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés, valamint a TVB határozat helyes jogorvoslati kioktatása ellenére személyesen, jogi képviselő nélkül eljárva terjesztette elő. A kérelmező nem igazolta azt sem, hogy azért jár el személyesen, mert jogi szakvizsgával rendelkezik. A Kúria végzésében rögzítette, hogy a Ve. 224. § (5) bekezdésének kötelező jogi képviselőt előíró szabálya kógens rendelkezés, amelynek megsértése esetén a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, e körben a Kúriának mérlegelési jogköre nincs.
- [5] 1.2. Az indítványozó ezt követően terjesztette elő a tartalma szerint az Abtv. 27. §-án, de az indítványozó meggyőződése szerint helyesen a régi Abtv. 48. § (1) bekezdésén alapuló alkotmányjogi panaszát, melyben a Kúria Kvk.V.39.150/2024/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Alkotmányjogi panaszát azért a régi Abtv.-re alapozta, mert álláspontja szerint a régi Abtv.-t joghatályosan nem helyezték hatályon kívül, valamint a Ve. sem tekinthető joghatályosan létező jogszabálynak.
- [6] Az indítványozó kifejtette, hogy súlyosan alkotmányellenesnek tekinti a kötelező jogi képviselő előírására vonatkozó szabályozást a Kúria előtt folyó bírósági felülvizsgálati eljárásban. Szerinte a törvény teljesíthetetlen feltételt ír elő azzal, hogy három nap alatt kell jogi képviselőről gondoskodni.
- [7] Az indítványozó alkotmányjogi panasz szerint a Kúria a Legfelsőbb Bíróság álneve. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában kijelentette, hogy az alkotmányjogi panaszra irányadó befogadhatósági, alaki-formai feltételeknek tudatosan nem hajlandó megfelelni, mert álláspontja szerint az ilyen feltételek előírása sérti a jogbiztonságot, ezáltal alkotmányellenes.
- [8] Az indítványozó szerint az Alaptörvény jogilag nem létező betűhalmaz, ezért nem lehet alkotmányjogi panasz hivatkozási alapja sem. Az indítványozó szerint a választási szervek, a Legfelsőbb Bíróság és az Alkotmánybíróság hatályos jogként nem létező jogot alkalmaznak.
- [9] Az indítványozó kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy az alkotmányjogi panasz befogadásának nem lehet semmilyen gátja alaki-formai kritérium, az Alaptörvény nem tekinthető joghatályos normának, a Magyar Köztársaság Alkotmánya tekinthető az alkotmányos keretek között létező Alkotmánynak. Szerinte a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, a bírák jogállásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény, az ügyvédi

tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény, a Ve., továbbá az Abtv. joghatályos normaként nem létezik. Véleménye szerint a joghatályosan létező jogszabály a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény, a bírák jogállásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény, az ügyvédi tevékenységről szóló 1998. évi XI. törvény, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény, továbbá a régi Abtv. Az indítványozó kérte továbbá annak megállapítását, hogy a Kúria joghatályosan nem létezik, kizárólag a Legfelsőbb Bíróság tekinthető legitim bíróságnak. Az indítványozó kérte továbbá annak megállapítását, hogy a szerinte nem létező szabályok alapján megválasztott jelenlegi és a korábbi köztársasági elnökök nem tekinthetők joghatályos keretek között legitim köztársasági elnököknek.

- [10] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) és (2) bekezdésében meghatározottak szerint elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg. Ennek során vizsgálnia kellett a befogadhatóság mind formai, mind tartalmi feltételeinek érvényesülését. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a következő megállapításokra jutott.
- [11] 2.1. Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett bírói döntés közlését követő három napon belül nyújtották be [Ve. 233. § (1) bekezdés].
- [12] Az indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság által az indítványozó szerint vizsgálendő bírói döntést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont], továbbá tartalmaz kifejezett kérelmet a bírói döntés megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [13] Az indítvány ellenben nem tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]. Az indítvány nem tartalmazza az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Az indítvány nem tartalmazza az Alaptörvény megsértett rendelkezését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont], továbbá nem tartalmaz alkotmányjogilag értékelhető indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont]. A fentiek szerint az indítványozó mindezekkel kapcsolatban maga is úgy nyilatkozott, hogy a befogadhatóság formai feltételeit tudatosan nem teljesítette.
- [14] Az indítvány megfelel annak a tartalmi feltételnek, mely szerint – az indítványozó állítása alapján – az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be [Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pont]. Az indítvány továbbá megfelel annak a tartalmi feltételnek, mely szerint az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva [Abtv. 27. § (1) bekezdés b) pont]. Az indítványozó jogosultnak tekinthető [Abtv. 51. § (1) bekezdés]. Az indítványozó érintettnek tekinthető [Abtv. 27. §].

- [15] 2.2. Az Alkotmánybíróságnak sem az Alaptörvény, sem az Abtv. alapján nincs hatásköre a már nem hatályos Alkotmány rendelkezéseivel való összhang vizsgálatára. Az Alkotmánybíróság eljárása továbbá nem kezdeményezhető a már nem hatályos régi Abtv. rendelkezéseire történő hivatkozással, az Alkotmánybíróság eljárása ugyanis az Abtv. rendelkezésein (és nem pedig a már nem hatályos régi Abtv. rendelkezésein) alapul. Az Alkotmánybíróság határozatainak lehetséges jogkövetkezéseit pedig az Abtv. 39-46. §-ai tartalmazzák, mely jogkövetkezésektől eltérő jogkövetkezések alkalmazására (így például annak megállapítására, hogy egy már nem hatályos jogszabályi rendelkezést valójában nem helyeztek hatályon kívül) az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre. {Lásd például: 3236/2022. (V. 11.) AB végzés, Indokolás [10]} Az Alkotmánybíróság, a Kúria, a választási szervek és a köztársasági elnök legitimitásának kétségbe vonása, valamint az alkotmánybírák szakmai tevékenységének kritikája, illetve a Kúria előtti bírósági felülvizsgálati eljárásban a jogalkotó által előírt kötelező jogi képviselő hiányának bíróság által levont konzekvenciájának kritikája nem tekinthető az alkotmányjogi panasz befogadását megalapozó érvelésnek. {Lásd például 3218/2024. (VI. 13.) AB végzés, Indokolás [16]}
- [16] 2.3. Az Alkotmánybíróság mindezek alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg a határozott kérelemre vonatkozó, az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében meghatározott követelményeknek, így befogadására és érdemi elbírálására nincsen lehetőség.
- [17] 3. Az Alkotmánybíróság a fenti szempontokra figyelemmel az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt – az Ügyrend 5. §-a alapján eljárva – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (3) bekezdésében foglaltakra is, visszautasította.

Budapest, 2024. június 27.

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró*

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró*

*Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró*

*Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró*

*Dr. Szabó Marcel s. k.,
előadó alkotmánybíró*