

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/212/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja, valamint Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.662/2023/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (Karsai Dániel Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Frank Evelyn) útján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése, valamint 27. §-a alapján. Az indítványozó a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118.§ (1) bekezdés a) pont ad) alpontjának alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, illetve a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.662/2023/2. számú végzésének, mint alaptörvény-ellenes bírói határozat megsemmisítését kérte.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy előzménye és a panasz az alábbiak szerint foglalható össze.
- [3] A közigazgatási perbe belépett alperesi érdekelt (a továbbiakban: alperesi érdekelt) javára a tárgyi szántó és rét művelési ágú ingatlanokon (a továbbiakban: perbeli ingatlanok) szerződés alapján 1995. október 3. napján 99 évre, 2000. június 15. napján pedig határozatlan időre haszonélvezeti jogot alapítottak. A perbeli ingatlanokon alapított 99 évre szóló haszonélvezeti jogot a III/3. és III/4. szám, a határozatlan időre szóló haszonélvezeti jogot a III/4. és III/5. szám alatt jegyezték be az ingatlan-nyilvántartásba. Az alperesi érdekelt javára a perbeli ingatlanokra bejegyzett haszonélvezeti jogokat a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Földhivatala 2014. október 13. napján ugyanazon, 50957/2014. számú határozatával törölte. Az alperesi érdekelt 2022. december 7. napján kérelmet nyújtott be a perbeli ingatlanokról törölt haszonélvezeti jog visszajegyezhetőségének

vizsgálatára irányuló eljárás megindítása, és a törölt haszonélvezeti jog visszajegyzése iránt. A Nemzeti Földügyi Központ (a továbbiakban: alperes) 2023. február 3. napján kelt NFK-062060/2022. számú és NFK-062033/2022. számú határozataival elrendelte az alperesi érdekelt törölt haszonélvezeti jogainak visszajegyzését.

- [4] A indítványozó - a perbeli ingatlanok haszonbérletjeként - kereseteket nyújtott be a Győri Törvényszékhez, melyben az alperes határozatainak megváltoztatását, majd a kereseti kérelem megváltoztatását követően azok hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra utasítását kérte. Az indítványozó keresetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésére és 114. § (1) bekezdésére hivatkozott, előadta, hogy az alperes határozatai jogszabálysértőek, mert azoknak sem a rendelkező része, sem pedig az indokolása nem pontosította, hogy mely sorszámon törölt haszonélvezeti jogok visszajegyzéséről döntött az alperes. A Győri Törvényszék az indítványozó kereseti kérelmeit elutasította. A Győri Törvényszék ítélete szerint az alperes valamennyi a perbeli ingatlanokról törölt haszonélvezeti jog visszajegyzéséről döntött. Így az alperes döntött az alperesi érdekelt javára a perbeli ingatlanokra bejegyzett 99 évre szóló és a határozatlan időre szóló haszonélvezeti jogok visszajegyezhetőségének elrendeléséről is. Az alperes határozatainak kiegészítésére nem volt szükség.
- [5] Az indítványozó a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához. Az indítványozó az ítélet hatályon kívül helyezését és a Győri Törvényszék új eljárás lefolytatására, új határozat meghozatalára utasítását kérte azzal, hogy a Győri Törvényszék az alperes határozatait helyezze hatályon kívül és utasítsa az alperest új eljárásra. Az indítványozó kérte továbbá, hogy a Kúria iránymutatásul rendelje el, hogy az alperes legfeljebb egy haszonélvezeti jog visszajegyzéséről döntsön. Az indítványozó felülvizsgálati kérelmében az Ákr. 62. §-nak és 81. §-nak megsértését állította. A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára alapította, mely szerint „a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata [...] a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés [...] miatt indokolt”. Az indítványozó szerint az alperesnek az Ákr. 62. §-nak megfelelő bizonyítási eljárást kellett volna lefolytatnia és vizsgálnia, hogy mely haszonélvezeti jog jegyezhető vissza, e mellett a Győri Törvényszék megsértette az indítványozó eljárási jogait, mert nem folytatott le bizonyítást, és a bíróságnak a nem megfelelően tisztázott tényállást észlelnie kellett volna. A Kp. 78. § (5) bekezdése szerinti hivatalbóli bizonyítás elrendelésével a Győri Törvényszéknek tisztáznia kellett volna, hogy az alperes megfelelően járt-e el a haszonélvezeti jogok visszajegyzése irányuló határozatai meghozatalakor, továbbá hogy van-e a visszajegyzésnek egyéb, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvényen kívüli akadálya. A Kúria Kfv.II.37.662/2023/2. számú végzésével a

felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta. Az erről szóló kúriai végzés szerint az indítványozó a közigazgatási perben nem hivatkozott az Ákr. 62. §-nak megsértésére. A jogerős ítélet kizárólag az Ákr. 81. §-ra irányuló megállapítást tett. Az indítványozó a felülvizsgálati kérelem befogadása érdekében nem hivatkozhat olyan eljárási szabálysértésre, melyet a kereset nem tartalmazott, így amely nem volt a közigazgatási perben lefolytatott vizsgálat része. A Kúria szerint az indítványozó nem jelölte meg, hogy a Kp. 78. § (5) bekezdésének a)-c) pontjai közül pontosan mely pont alapján kellett volna a Győri Törvényszéknek elrendelnie a hivatalbóli bizonyítást. Az indítványozó nem mutatta be azt sem, hogy annak elmaradása milyen módon sértette az indítványozó eljárási jogait. Az indítványozó tehát nem adott elő pontos jogszabályhelyet és érvelést, így nem indokolta meg kellőképpen a felülvizsgálati kérelem befogadását. A Kúria hivatalból vizsgálta a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ac) alpontok, továbbá b) pont szerinti befogadási okokat is. A Kúria szerint a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem álltak fenn.

- [6] 1.2. Az indítványozó a Kúria végzésének meghozatalát követően terjesztette elő az Abtv. 26. § (1) bekezdésére, illetve 27. §-ára alapított alkotmányjogi panaszát. Az indítványozó szerint a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alponja, illetve a Kúria végzése az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, és XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseibe ütközik.
- [7] 1.2.1. Az indítványozó szerint a Kp. támadott rendelkezése „kiszámíthatatlan jogi környezetet generál”, ezért az Alaptörvény B) cikkében foglalt jogbiztonság követelményét, és ezen keresztül az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogot is sérti. Az indítványozó hivatkozott a 42/2004. (XI. 9.) AB határozatra (a továbbiakban: Abh.), melyben az Alkotmánybíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 270. § (2) bekezdésének – az indítványozó meglátása szerint a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjával teljes analógiát mutató - támadott rendelkezéseit megsemmisítette.
- [8] Az indítványozó az Abh. részletes vizsgálatát követően arra a következtetésre jutott, hogy a rPp. szabályaihoz hasonlóan korlátozza a Kp. a rendkívüli jogorvoslatot azzal, hogy olyan jogszabálysértésen felüli többletkövetelményeket ír elő, amelyek a Kúria teljes mérlegelési körére bízva kiszámíthatatlanná és előreláthatatlanná teszik a felülvizsgálati kérelem befogadását. Meglátása szerint az Abh. megállapításai a jelen ügyben is alkalmazhatók, sőt alkalmazandók, mivel az Abh.-ban kialakított érvrendszert az Alkotmánybíróság nem írta felül.
- [9] 1.2.2. Az indítványozó a Kúria végzésének alaptörvény-ellenességét a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot sértő voltára alapítottan állította. Álláspontja szerint felülvizsgálati kérelmében a jogszabályi előírásoknak megfelelően valószínűsítette az őt ért eljárási szabálysértést. A Kúria többletkövetelményt támasztott a Kp. előírásához képest azzal, hogy az alapvető eljárási szabálysértés bizonyítását várta el

az indítványozótól. Az alkotmányjogi panaszban az indítványozó arra is utalt, hogy a Kúria az érdemi indokolás hiánya miatt nem fogadta be felülvizsgálati kérelmét, pedig az egyértelműen bemutatta az ügyet övező bizonyítási hiányosságot.

- [10] 1.2.3. Az indítványozó az ügy alapvető alkotmányjogi jelentőségét abban látta, hogy a felülvizsgálatot egy, az ügyben alkalmazott jogszabály alaptörvény-ellenessége miatt tagadta meg a Kúria.
- [11] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [12] 2.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézhezvételétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó 2024. január 15. napján benyújtott alkotmányjogi panaszát a Kúria végzésével szemben határidőben terjesztette elő.
- [13] Az indítványozó jogi képviselővel jár el, a jogi képviselő az alkotmánybírósági eljárásra vonatkozó meghatalmazását csatolta.
- [14] 2.2. Az előterjesztett alkotmányjogi panasz megfelel a határozott kérelem kritériumainak. Az indítvány megjelölte az indítványozó jogosultságát és az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]. Az indítvány tartalmazza az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezést és bírói döntést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont]. Az indítvány tartalmazza az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont] és tartalmaz indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés és a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megsértett rendelkezéseivel, továbbá kifejezett kérelmet ad elő a megsemmisítésre [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) és f) pont].
- [15] 2.3 Az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti [a) pont], továbbá az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva [b) pont]. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése ugyanezen feltételeket rögzíti amellett, hogy a panasznak nem kifejezett előfeltétele az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés, és hogy a panasz az ügyben alkalmazott, alaptörvény-ellenes jogszabállyal szemben nyújtható be. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 26. § (1)

bekezdésében, és 27. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek való megfelelés vizsgálatát követően az alábbi megállapításokat tette.

- [16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja az ügyben alkalmazott jogszabályi rendelkezésnek tekintendő, mert a Kúria a rendelkezést a felülvizsgálati kérelem befogadására vonatkozó döntésében alkalmazta.
- [17] A Kúria felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó végzése az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, és alkotmányjogi panasszal támadható {lásd például: 3188/2020. (V. 27.) AB végzés, Indokolás [11]; 3437/2023. (X. 25.) AB végzés, Indokolás [39]}.
- [18] Az indítványozó, mint az alkotmányjogi panaszra okot adó per felperese, jogosultnak és érintettnek is tekinthető.
- [19] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint alkotmányjogi panaszt az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmére csak kivételes esetben, a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás, valamint a felkészülési idő hiánya esetén lehet alapítani {3323/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [9]; 3120/2023. (III. 14.) AB végzés, Indokolás [17]}. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó nem hivatkozott sem a visszaható hatályú jogalkotásra, sem pedig a felkészülési idő hiányára, ezért az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 26. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott azon követelménynek, amely szerint alkotmányjogi panaszt abban az esetben lehet benyújtani, ha az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be.
- [20] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében rögzített jogok Alaptörvényben biztosított jogok tekintendők, ezért az indítvány ezen jogok esetén megfelel az Abtv. 26. §-ben és 27. §-ben meghatározott feltételeknek.
- [21] 3. Az Abtv. 29. §-a értelmében az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő - alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételye vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés felvetése esetén fogadható be. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így azok fennállását az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}. A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [22] 3.1. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt az indítványozó elsősorban az Abh. és a jelen ügy közötti – véleménye szerint - fennálló analógiára alapította. Az indítványozó szerint a rPp. 270. §-nak támadott rendelkezését megsemmisítő határozathoz hasonlóan a Kp. támadott rendelkezése is előreláthatatlanul és kiszámíthatatlanul korlátozza az indítványozó rendkívüli jogorvoslathoz való jogát.
- [23] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is hangsúlyozza, hogy „[a]z Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alanyi jogot keletkeztet a jogorvoslat igénybevételére mindenki

számára, aki a döntés folytán jogát vagy jogos érdekét sértve érzi. A jogalkotó a különböző eljárásokra irányadó törvényi szabályozásokban határozza meg az igénybe vehető jogorvoslati lehetőségeket és azok igénybevételének a módját” {14/2018. (IX. 27.) AB határozat, Indokolás [16]}. A jogorvoslathoz való jog „lényegi tartalma a jogalkotótól azt követeli meg, hogy a hatóságok érdemi, ügydöntő határozatai tekintetében tegye lehetővé a valamely más szervhez, vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségét” {9/2013. (III. 6.) AB határozat, Indokolás [28]}. Az ügyben közigazgatási hatósági döntések születtek, melyekkel szemben a jogorvoslat lehetősége nyitva állt, az indítványozó az alperes határozataival szemben közigazgatási pert indított, így élt a jogalkotó által biztosított jogorvoslathoz való jogával.

[24] Az indítványozó a jogorvoslathoz való jog sérelmét a rendkívüli jogorvoslat körébe tartozó felülvizsgálat tárgyában adta elő. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint „a jogorvoslathoz való jog a rendes jogorvoslati eszközök igénybevételét foglalja magában” {9/2013. (III. 6.) AB határozat, Indokolás [28]; 14/2018. (IX. 27.) AB határozat, Indokolás [19]}. „[A] felülvizsgálat - mint rendkívüli jogorvoslati forma - az alkotmányosan megkövetelt rendes jogorvoslaton túlmenő jogintézmény, így az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből nem vezethető le a felülvizsgálat lehetőségének kötelező biztosításában testet öltő jogalkotói kötelezettség” {3245/2018. (VII. 11.) AB határozat, Indokolás [27]}. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor megjegyzi, hogy ha a jogalkotó lehetőséget ad a rendkívüli jogorvoslatra, köteles a jogsérelmek hatékony orvoslását biztosító szabályok megalkotására {3020/2018. (I. 26.) AB határozat, Indokolás [37]}. A jogalkotó általi felülvizsgálati lehetőség biztosítása esetén „az Alkotmánybíróság hatáskörrel rendelkezik a jogalkotó által biztosított rendkívüli jogorvoslat szabályainak az Alaptörvénnyel való összhangjának a vizsgálatára” {3245/2018. (VII. 11.) AB határozat, Indokolás [28]}. Mindazonáltal a következetes alkotmánybírósági gyakorlat szerint „jogalkotót széles mérlegelési jog illeti meg abban a tekintetben, hogy milyen esetben biztosít lehetőséget a felülvizsgálati eljárásra, illetve milyen módon határozza meg annak tartalmát, korlátait” {3245/2018. (VII. 11.) AB határozat, Indokolás [27]; 3055/2019. (III. 25.) AB határozat, Indokolás [24]}. Az indítványozó által bemutatott kifogással kapcsolatban az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására az Alaptörvény nem biztosít alanyi jogot {3376/2020. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [17]}.

[25] Az indítvány, továbbá a bemutatott gyakorlata alapján az Alkotmánybíróság nem látta szükségesnek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjának érdemi vizsgálatát. Az Alkotmánybíróság szerint az, hogy a jogalkotó meghatározott feltételek teljesülésének igényével „korlátozza” a felülvizsgálati kérelem befogadását – azaz a rendkívüli perorvoslatként igénybe vehető felülvizsgálat lefolytatását -, a bemutatott gyakorlat alapján nem veti fel a jogorvoslathoz való jog sérelmét, így nem

vet fel alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét.

- [26] 3.2. Az indítványozó Abtv. 27. §-a szerinti panaszában előadta, hogy a Kúria a rá vonatkozó eljárásjogi szabályokon túlmutatóan, az eljárásjogi szabálysértések bizonyítását várta el az indítványozótól. Ezzel az indítványozó szerint elvi lehetősége is megszűnt arra, hogy jogsérelmét megvizsgálják. A Kúria eljárása sérti az indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.
- [27] A Kp. 118. § (1) bekezdésének alkalmazása, értelmezése jogalkalmazási, törvényértelmezési kérdés. A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát. A Kúria arra a következtetésre jutott, hogy az indítványozó nem jelölte meg azt a pontos jogszabályhelyet, amely alapján a Győri Törvényszéknek hivatalból bizonyítást kellett volna elrendelnie, az indítványozó nem adott elő a felülvizsgálati kérelem befogadásához szükséges, megfelelő szempontokat. Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján „[a] felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.” A Kp. idézett bekezdése szerint a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja esetén az indítványozónak kifejezett indokolási kötelezettsége van.
- [28] Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján „[a]nnak megítélése, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei fennállnak-e vagy sem, nem alkotmányossági, hanem szakjogi-törvényértelmezési kérdés, melyben az Alkotmánybíróság – következetes gyakorlatának megfelelően – a kúria döntését nem bírálhatja felül” {3365/2019. (XII. 16.) AB végzés, Indokolás [21]; 3188/2020. (V. 27.) AB végzés, Indokolás [22]}. „[A] jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb eszközzel már nem orvosolható” {3145/2015. (VII. 24.) AB határozat, Indokolás [55]; 3042/2024. (II. 9.) AB végzés, Indokolás [12]}. Ellenkező esetben az Alkotmánybíróság egyfajta „szuperbíróságként” a meglévők melletti hagyományos jogorvoslati fórumként járna el {3325/2012. (XI. 12.) AB határozat, Indokolás [14]}.
- [29] Az Alkotmánybíróság az előadottak alapján nem észlelt olyan körülményt, amely a jelen alkotmányjogi panasz érdemi vizsgálatát tenné szükségessé. Az indítványozó a bírói törvényértelmezésének helyességével, és a bíróság által levont következtetésekkel való egyet nem értését, - a bírói döntés számára kedvezőtlen volta miatt - annak tartalmi és törvényességi kritikáját fogalmazta meg. Az Alkotmánybíróság szerint az alkotmányjogi panaszban az indítványozó nem állított bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem vetett fel.

[30] 4. A fentiek szerint az Alkotmánybíróság – az Abtv. 56. § (3) bekezdésére figyelemmel – az Abtv. 26. § (1) bekezdése, 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz befogadását az Abtv. 26. § (1) bekezdése, illetve 29. §-a, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 30. § (2) bekezdés a) és h) pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2024. június 7.

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s.k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s.k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s.k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Salamon László s.k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s.k.
alkotmánybíró