

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1874/2023.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Szegedi Ítéltábla Bf.I.1/2023/37. számú ítélete alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság jogi képviselője (dr. Móritz Balázs ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.
- [2] Az indítványozó gazdasági társaság vagyoni érdekeltként szerepelt egy büntetőeljárásban. Az indítványozó részvényei egy ingó árverés keretében 2021. október 22-én eladásra kerültek, melynek következtében az új tulajdonos 2021. december 7-én visszahívta a régi vezető tisztségviselőt és új vezető tisztségviselőt nevezett meg, amellyel kapcsolatban változásbejegyzési kérelmet nyújtott be. Az árveréssel szemben végrehajtási kifogás benyújtására került sor. A Szekszárdi Törvényszék a változásbejegyzési eljárást felfüggesztette a végrehajtási igényper jogerős elbírálásáig, amely eljárás jelenleg is folyamatban van. Ennek következtében a korábbi vezető tisztségviselő még nem került törlésre, az új vezető tisztségviselő pedig még nem került bejegyzésre.
- [3] Az indítványozó gazdasági társasággal szemben a Kecskeméti Törvényszék 2022. március 2-án meghozott 5.B.303/2011/551. számú ítéletében 189 000 000 forint erejéig vagyonekobbzást rendelt el. Az ítélettel szemben a vagyoni érdekelt nevében mind a korábbi, mind a bejegyzés alatt álló új vezető tisztségviselő fellebbezést nyújtott be. A másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla 2023. június 26-án meghozott ítéletében az indítványozóval szemben elrendelt vagyonekobbzás összegét 160 000 000 forintra mérsékelte. A hiteles cégszerű adatok alapján a másodfokú bíróság a korábbi vezető tisztségviselőt tekintette a társaság vezető tisztségviselőjének, ezért az

által benyújtott fellebbezést fogadta el joghatályosnak és határidőben benyújtottnak. A másodfokú bíróság hivatkozott arra is, hogy egyébként mindkét fellebbezés a vagyonekbezés mellőzésére irányult.

- [4] Az indítványozó gazdasági társaság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének, valamint a XIII. cikk (1) bekezdésének sérelmére hivatkozással kérte a Kecskeméti Törvényszék 5.B.303/2011/551. számú ítélete, valamint a Szegedi Ítéltábla Bf.I.1/2023/37. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Kifogásolta, hogy az indítványozó gazdasági társaság az elsőfokú eljárásban nem tudott vagyoni érdekelteként fellépni, mert nem értesítették az eljárásról, részére nem kézbesítették a keletkezett ügyiratokat, többek között az elsőfokú ítéletet sem. Az indítványozó azt is sérelmezte, hogy az indítványozó gazdasági társaság által „törvényesnek” vélt jogi képviselőjét nem idézte a másodfokú bíróság a nyilvános ülésre, mert a bíróság egyértelműen a korábbi vezető tisztségviselőt tekintette a cég képviselőjének. Az indítványozó álláspontja szerint azzal, hogy a bíróságok nem engedték a bejegyzés alatt álló vezető tisztségviselő által meghatalmazott jogi képviselőt eljárni, az általa joghatályosan előterjesztett fellebbezést nem bírálták el, és azt nem is indokolták megfelelően, megsértették az indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát és jogorvoslathoz való jogát. Véleménye szerint ezzel a bíróságok megfosztották attól, hogy tulajdoni igényét polgári peres úton érvényesítse, ezzel sérült a tulajdonhoz való joga is.
- [5] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján mindenekelőtt az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról dönt. Az Alkotmánybíróság tanácsban eljárva mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, többek között az Abtv. 27. §-a szerinti érintettséget, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmét, valamint az Abtv. 29-31. §-ok szerinti feltételeket.
- [6] Az Alkotmánybíróság a vizsgálat eredményeként arra a következtetésre jutott, hogy az alkotmányjogi panasz az alábbiak szerint nem fogadható be.
- [7] Az indítványozó az Abtv. 27. §-a alapján terjesztette elő az alkotmányjogi panaszt. Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint hatvan napon belül kell benyújtani. Az indítványozó a panaszt a törvényi határidőn belül terjesztette elő.
- [8] Az indítványozó érintettsége kapcsán ugyanakkor az alábbiak hangsúlyozása szükséges. Az indítványozó gazdasági társaság jogosultnak és érintettnek is tekinthető, mivel az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló büntetőeljárásban vagyoni érdekelt volt. Az alkotmányjogi panasz eljárás lefolytatására azonban az a vezető tisztségviselő adott meghatalmazást az indítványozó gazdasági társaság nevében eljáró jogi képviselőnek, aki a hatályos cégadatok alapján még nem tekinthető bejegyzett vezető tisztségviselőnek. Az indítványozó is hivatkozott arra, hogy jelenleg is folyamatban van a változásbejegyzéssel kapcsolatos eljárás. Az Alkotmánybíróság fontosnak tartja kiemelni, hogy az érintettséget megalapozó, az

indítványozó gazdasági társaság vezető tisztségviselőjének személyével kapcsolatos vitás jogi kérdések tisztázása nem az alkotmányjogi panasz eljárás feladata.

- [9] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy az Abtv. 27. §-ában szabályozott alkotmányjogi panasz eljárásban a testület a bírói döntés és az Alaptörvény összhangját biztosítja. Ebből következően a bírói döntés alaptörvény-ellenességének vizsgálata során az Alkotmánybíróság tartózkodik attól, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon {3137/2013. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [9]; 3143/2014. (V. 9.) AB végzés, Indokolás [19]; ld. legutóbb: 3172/2024. (V. 10.) AB végzés, Indokolás [24]}. Az indítványozó beadványa alapján megállapítható, hogy a panaszban megjelölt aggályok kizárólag azzal a szakkérdéssel kapcsolatosan merültek fel, hogy ki tekinthető a vagyoni érdekelt cég törvényes képviselőjének. A büntetőeljárásban eljáró bíróságok kitértek erre a kérdésre és indokolták, hogy a hatályos cégadatok alapján a korábbi vezető tisztségviselőt tekinthetik az indítványozó vagyoni érdekelt cég törvényes képviselőjének, és ezért számára kézbesítették az eljárással kapcsolatos iratokat.
- [10] Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az alkotmányjogi panaszban felvetett kérdések nem alapozzák meg az alkotmányjogi panasz befogadását és érdemi vizsgálatát. Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel nem tartotta indokoltnak a bíróság felhívását a kifogásolt döntés végrehajtásának az Abtv. 61. § (1) bekezdés alapján történő felfüggesztésére sem.
- [11] 3. Az Alkotmánybíróság mindezen érvek alapul vételével az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 56. § (1)-(3) bekezdések alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2024. június 4.

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
előadó alkotmánybíró