

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1980/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.VII.39.033/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] Az indítványozó (RUKISÖSZ Ruszin Kisebbségi Összefogás Egyesület) jogi képviselője (dr. ifj. Balsai István ügyvéd) útján eljárva alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [2] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Alkotmányjogi panaszában a Kúria Kvk.VII.39.033/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [3] 1.1. Az indítványozó egyesületet a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a ruszin nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán jelölő szervezetként a területi választási bizottság (a továbbiakban: TVB) nyilvántartásba vette, a határozatot a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) helybenhagyta. A Kúria végzésében az NVB és a TVB határozatát megváltoztatta, és az indítványozó jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vételét visszautasította. A Kúria megállapította, hogy az indítványozó Alapszabályában a 2022. augusztus 5-i módosítást megelőzően az alapcél szerinti tevékenységek között nem szerepelt a ruszin nemzetiség képviselőire vonatkozó tevékenység, illetve képviselőre vonatkozó cél, a kérelmező a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 2. § 14. pontjában meghatározott nemzetiségi szervezet fogalmának nem felelt meg.
- [4] Az indítványozó ezt követően ismételten kérte a Nemzeti Választási Bizottságtól a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán jelölő szervezetként

nyilvántartásba vételét a 2024. évi választáson. Az NVB határozatával a kérelmet elutasította, amely határozatában részletesen ismertette a kérelmező korábbi kezdeményezése alapján meghozott kúriai végzést. Kifejtette, hogy a Kúria e végzésében az Njtv. 2. § 14. pontjában meghatározott feltétel hiányát állapította meg, amely utóbb sem pótolható, ezért a Kúria döntése jelen eljárásban is köti. Erre tekintettel a kérelmező bejelentése a Ve. 133. § (2) bekezdésben foglaltak alapján továbbra sem felel meg a jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vétel feltételeinek.

- [5] Az indítványozó a felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának megváltoztatását és a kérelmezőnek az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásán jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vételét kérte. Állította, hogy az NVB határozata sérti az Alaptörvény 28. cikkét, az Njtv. 2. § 14-15. pontjait, 58. § (1) bekezdését és a Ve. 133. § (2) bekezdését. Kifejtette, hogy a kérelmező egyesület 2019. óta kifejtett tevékenységeiből egyértelműen az következik, hogy a nemzetiségi önkormányzati választáson kívánja ellátni és látja el a ruszin nemzetiség képviselőt, így megfelel a nemzetiségi jelölő szervvel szemben támasztott követelményeknek. A folyamatos és töretlen tevékenységből következően céljai közé tartozik a közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervezetek, továbbá a nemzeti önkormányzati szervezetekben való nemzetiségi képviselet és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosítása, ezért megfelel a nemzetiségi jelölő szervezettel szemben támasztott követelményeknek. Mindezek alátámasztására hivatkozott a 2022. augusztus 5. napjáig és azt ezt követően hatályos alapszabályaiban megfogalmazott célokra és az ezek megvalósítására szolgáló tevékenységekre. Értelmezése szerint a jelen nyilvántartásba vétel szempontjából irányadó korábbi alapszabálya, ha *expressis verbis* nem is tartalmazott képviseletre vonatkozó kifejezést, de politikai jellegű feladatmeghatározást igen, melyet alátámaszt az is, hogy 2019. évben jelölő szervezetként ugyanezen alapszabály figyelembevételével nyilvántartásba vették. Ezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság 3241/2019. (X. 17.) AB számú határozata [31] bekezdésében kifejtett bizalomvédelem elvére hivatkozott. Álláspontja szerint a Kúria a Kvk.I.37.934/2019/2. számú végzésében a nemzetiségi szervezet és a nemzetiségi egyesület fogalmát elvi érveléssel választotta szét, a Kvk.IV.39.023/2024/2. számú végzéséből pedig összességében az a következtetés vonható le, hogy az alapszabálya figyelembevételével teljesíti az Njtv. 2. § 14. pontjában a nemzetiségi szervezettel szemben támasztott feltételeket. Az ügyben a Kvk.III.37.927/2019/2. és Kvk.IV.37.946/2019/2. számú végzés alkalmazhatósága kizárt. Érvelése szerint nem tartható fenn a Kvk.I.37.934/2019/2. és Kvk.III.39.021/2024/3. számú végzésében foglalt azon kúriai gyakorlat, amely szerint a nemzetiségi szervezet és a nemzetiségi egyesület törvényi definíciója két eltérő tevékenységet feltételez, így az egyiket célzó

érdekképviselő nem alkalmas a másik területen való képviselő ellátására. Ezzel szemben a magyar önkormányzati rendszer a kulturális autonómia elvére épül, így nem különíthető el mereven egymástól a nemzetiség érdekvédelmével, érdekképviselővel a nemzeti kulturális autonómiával közvetlenül összefüggő tevékenység és a nemzetiségi közösség önkormányzati képviselője. Az NVB határozatának – a Kúria esetében meghozott korábbi végzésének indoklására alapított – értelmezése téves, és helytelenül jutott arra a következtetésre, hogy a nyilvántartásba vételéhez nem pótolható, nem korrigálható törvényi feltétel hiányzik.

- [6] A Kúria a Kvk.V.39.025/2024/4. számú határozatában részletesen vizsgálta az indítványozó alapszabályának tartalmát és azt az irányadó Ve. és Njtv. szabályaival összevetve hozta meg döntését. A Kúria e végzése [25] bekezdésében rámutatott arra, hogy az Njtv. 2. § 14. pontja kifejezetten a VI. Fejezet alkalmazása szempontjából tartalmazza a nemzetiségi szervezet fogalmának meghatározását, ezért az Njtv. 2. § 14. pontját a választással kapcsolatban azon az alapon kell értelmezni, hogy az adott civil szervezet a nemzetiségi önkormányzatban történő képviselő ellátásához előírt törvényi feltételekkel rendelkezik-e. A nemzetiségi szervezeti minősítés Njtv. 2. § 14. pontjában rögzített feltétele pedig az, hogy alapszabálya szerint az adott nemzetiség képviselőjének ellátását a választás évét megelőző 3 évben már tartalmazza. A feltétel meglétét a választás éve tekintetével 2021. január 1-től kellett vizsgálni. Végzésében kiemelte, hogy a fogalom meghatározáshoz fűződő törvényi indoklás, az időközben bekövetkezett módosításoktól függetlenül, az alapszabályban megjelölt célok és feladatok értékelésekor jelen ügyben is irányadó. A Kúria a Kvk.39.025/2024/4. számú határozatában foglalt, az indítványozó alapszabályának a 2022. augusztus 5-ei módosítását megelőző hatályos rendelkezései, valamint az Njtv. alkalmazott rendelkezései értelmezésével levont következtetéseket a jelen ügy elbírálása során is irányadónak és követendőnek tekinti. A Kúria – a jelen ügyben szintén követendő – Kvk.III.39.021/2024/3. számú végzése [26] bekezdésében a Kúria Kfv.I.37.934/2019/2. számú végzésére utalva, hangsúlyozta, hogy míg a Njtv. 2. § 15. pont nemzetiségi egyesület fogalma a nemzetiségi, kulturális autonómiával áll összefüggésben, a 14. pont kifejezetten a nemzetiségi önkormányzati képviselő viszonylatában adja meg a nemzetiségi szervezet fogalmát. A két törvényi definíció két eltérő tevékenységet feltételez, így az egyiket célzó érdekképviselő nem alkalmas a másik területen való képviselő ellátására. Az indítványozó által levezetett jogértelmezés kiüresítené az Njtv. 2. § 14. pontban meghatározott alapszabályi feltételt valamennyi nemzetiségi egyesület vonatkozásában, a nemzetiségi szervezet meghatározását nem a kúriai gyakorlat, hanem a törvény fogalmazta meg. Az indítványozó érvelésével szemben a Kúria Kvk.V.39.025/2024/4. számú határozatában felhívott Kvk.III.37.927/2019/2., Kvk.I.37.934/2019/2., Kvk.IV.37.946/2019. és Kvk.III.39.021/2024. számú végzésekben kifejtett jogi álláspont a jelen ügyben is irányadó. Az indítványozó nemzetiségi szervezatként történő minősítését az alapszabályában meghatározott célok

értelmezésével kellett elvégezni, mégpedig a 2024. évi választások tekintetében. Miután az indítványozó alapszabályában a 2022. augusztus 5-i módosítást megelőzően az alapcél szerinti tevékenységek között nem szerepelt a ruszin nemzetiség képviselőjére vonatkozó tevékenység, illetve képviselőre vonatkozó cél, az indítványozó az Njtv 2. § 14. pontjában meghatározott nemzeti szervezeti fogalmának nem felelt meg. A Kúria mindezek alapján megállapította, hogy az NVB helytállóan döntött az indítványozó jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vételi kérelmének visszautasításáról, erre tekintettel a Ve. 231. § (5) bekezdésének alkalmazásával, a támadott határozatot helybenhagyta.

- [7] 1.2. Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz, és az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszában előadta, hogy álláspontja szerint a végzés ellentétes az Alaptörvény XXIII. cikk (2) bekezdésével.
- [8] Az indítványozó szerint az Njtv. 2. § 3. és 14. pontjának az Alaptörvény XXIII. cikk (2) bekezdésével konform értelmezése az, hogy az Njtv. a kulturális autonómia elvére épül, a nemzeti szervezettek fő feladata a nemzetségek érdekeinek védelme és képviselése, ezért e tevékenységek merev elválasztása a jelölő szervezetek nyilvántartásba vételi eljárásában nem indokolt. Ha az adott alapszabályban rögzített célok nem tartalmazzak kifejezett és egyértelmű rendelkezést a nemzeti szervezethez való eljárásra, akkor az alapszabályban lefektetett célokat a maguk egészében kell vizsgálni, valóságos tartalmuk szerint kell figyelembe venni, a megfogalmazott célok egymással összetartozó részeit összefüggésükben kell értékelni, és az értékelésnél tekintettel kell lenni a közfelfogásra is. A Kúria azon értelmezése, mely szerint kizárólag mereven, kategorikusan lehet megítélni azt, hogy az alapszabály milyen szófordulattal fejezi ki a nemzeti képviselőjének célját, kilép az Alaptörvény 28. cikkében foglalt jogértelmezési szabályok adta keretből, és az indítványozó passzív választójogának, mint politikai alapjognak legitim cél nélkül, kellő súlyú indok hiányában korlátozza.
- [9] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdésében előírtak szerint az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie. Az Alkotmánybíróság ezért tanácsban eljárva mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a törvényben előírt befogadhatósági feltételeknek.
- [10] Az Abtv. 27. § szerinti alkotmányjogi panaszt az indítványozó határidőben nyújtotta be. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörét és az indítványozó jogosultságát megalapozó törvényi rendelkezést, az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [XXIII. cikk (2) bekezdés], a támadott bírói döntést, a Kvk.VII.39.033/2024/3. számú végzését, továbbá kifejezett kérelmet a bírói döntés megsemmisítésére. Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, valamint jogosultsága és érintettsége egyértelmű, mivel saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát.

- [11] 3. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság feltételeként határozza meg, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így fennállásukat az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [12] Az Alaptörvény XXIII. cikk (2) bekezdésének állított sérelmével kapcsolatban az Alkotmánybíróság felhívja a figyelmet arra a következetes gyakorlatára, hogy az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a alapján az ítéleteknek kizárólag az alkotmányossági szempontú felülvizsgálata során van jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére, azonban nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazásának felülbírálatára {3212/2015. (XI. 10.) AB határozat, Indokolás [11]}.
- [13] Az alkotmányjogi panaszban az indítványozó valójában egyet nem értését fejezi ki a Kúria döntésével, annak érvelésével, indokolásával kapcsolatban. Önmagában az a körülmény, hogy az indítványozó nem ért egyet a bíróság döntésével és annak indokolásával, nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvény-ellenességének alátámasztására {3364/2017. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [21]}.
- [14] Az előbbieket mellett az Alkotmánybíróság a következőkre mutat rá. Az Alkotmánybíróság a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja {erről lásd elsőként: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}. Vagyis az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja. Jelen ügyben megállapítható, hogy a Kúria a döntés szempontjából releváns kérdéseket vizsgálata tárgyává tette, és követhetően és kiszámíthatóan számot adott döntése indokairól a töretlen és következetes kúriai joggyakorlatnak megfelelően és az Njtv. 2. § 14. pontja megszövegezése által biztosított egyértelmű és határozott értelmezési kereteken belül.
- [15] Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz a XXIII. cikk (2) bekezdésének állított sérelme vonatkozásában nem veti fel a támadott bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, és nem alapoz meg alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem, így az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételeknek.
- [16] Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
alkotmánybíró