

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1854/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

1. Az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.VI.39.026/2024/4. számú végzésével szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszokat visszautasítja.

2. Az Alkotmánybíróság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 134. §-a és a 158. § (2) bekezdésében „a bejelentésekor kéri” szövegrésze alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszokat visszautasítja.

3. Az Alkotmánybíróság visszautasítja „az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról” szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet 6. melléklete alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszokat.

Indokolás

- [1] A dr. Márki-Zay Péter elnök által képviselt Mindenki Magyarországá Mozcgalom mint jelölő szervezet indítványozó az elnöke útján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [2] Az indítványozó jelölő szervezet törvényes képviselőjén kívül az indítványozó képviselőjében eljárva a Smidelik Ügyvédi Iroda (dr. Smidelik Péter Árpád ügyvéd) mint jogi képviselő is alkotmányjogi panaszt nyújtott be, külön beadványban.
- [3] A két beadványt az Alkotmánybíróság a jelen eljárásban bírálta el.

- [4] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Alkotmányjogi panaszában a Kúria Kvk.VI.39.026/2024/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [5] Az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján – az indítvány tartalma szerint – kezdeményezte a Ve. 134. §-a és a 158. § (2) bekezdésében „a bejelentésekor kéri” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is.
- [6] Kezdeményezte továbbá „az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiégi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról” szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. melléklete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is.
- [7] 1.1. Az indítványra okot adó ügyben a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán – a szervezet rövidített neveként a civil szervezetek nyilvántartása szerinti rövidített névvel – az indítványozót jelölő szervezetként nyilvántartásba vette (70/2024. számú határozat).
- [8] Az NVB határozata a jelölő szervezet által a nyilvántartásba vételi kérelmében megjelölt embléma használatát a választási eljárásban nem engedélyezte.
- [9] Az NVB a P5 formanyomtatványhoz becsatolt emblémát, valamint a nyilvántartásba vétel iránti kérelem benyújtásának körülményeit vizsgálata tárgyává tette. Megállapította, hogy a Mindenki Magyarországa Mozgalom 2024. március 25-én 10 óra 42 perckor kezdeményezte jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételét, amelynek során az átadott, a P5 formanyomtatványhoz csatolt emblémán a „Mindeni Magyarországa Mozgalom” felirat szerepel, amely egyezést mutat a szervezet közhiteles nyilvántartásában szereplő „teljes” nevével.
- [10] Az NVB megállapította, hogy az emblémán feltüntetett, három szóból álló név utolsó eleme kivételével, míg az embléma képi ábrázolása (sötétkék-fehér színekkel három darab „M” betű különböző méretben egymásra helyezve) teljes mértékben – színvilágában, betűtípusában, képi megjelenésében is – megegyezik egy másik szervezet, a Mindenki Magyarországa Néppárt által korábban (aznap, 10 óra 40 perckor) bejelentett emblémájával.
- [11] Megállapította azt is, hogy a Mindenki Magyarországa Néppárt pártként a közös eljárásban tartott választáson az Európai Parlament tagjainak választásán, és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán indulhat jelölő szervezetként, míg a Mindenki Magyarországa Mozgalom elnevezésű egyesületet a

helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán vehető jelölő szervezetként nyilvántartásba.

- [12] Az NVB szerint az említett jelölő szervezetek által a lehetséges jelölt és/vagy listaállítás közös metszete a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása.
- [13] Az NVB megállapította, hogy a Mindenki Magyarországa Mozgalom által a P5 nyomtatvány benyújtásával egyidejűleg kért embléma használata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, ugyanis annak engedélyezése esetén a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választására szolgáló szavazólapo(ko)n közel azonos emblémával jelenhetne meg a két szervezet.
- [14] Az NVB szerint a jelen esetben is érvényesül a megelőzés elve, vagyis az embléma használatára az a szervezet jogosult, amely azt korábban jelentette be. Ez a szervezet jelen esetben 2024. március 25-én 10 óra 40 perckor a Mindenki Magyarországa Néppárt volt. Mindezek alapján a Mindenki Magyarországa Mozgalmat – a civil szervezetek közhiteles nyilvántartásában szereplő rövidített névvel – jelölő szervezetként nyilvántartásba vette a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, mivel kérelme az emblémára vonatkozó jognyilatkozat kivételével megfelelt a törvényben támasztott követelményeknek.
- [15] A bejelentéskor kért emblémának a szavazólapon való feltüntetését és a választási eljárásban való használatát azonban nem engedélyezte.
- [16] Az NVB határozatának indokolásában szerepel a Ve. 134. §-a és a 158. § (2) bekezdése. Ugyanakkor a határozat – annak [16] pontja szerint – a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjain, a 3. § (1) bekezdés 3. pont c) alpontján, 119. §-án, 132. §-on, 133. § (1) bekezdésén, a 161. § (2) bekezdésén, 307/D. § (3) bekezdésén, 337/B. §-án alapul. Ebben a felsorolásban a Ve. 134. §-a és 158. § (2) bekezdése és a Rendelet nem szerepel.
- [17] Az indítványozó a választási ügyben hozott bírósági határozat felülvizsgálatát kérte a Kúriától. A Kúria az NVB határozatát helybenhagyta.
- [18] 1.2. A bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz lényege szerint a Kúria végzése sérti az Alaptörvény XXIII. cikk (1) és (7) bekezdését, vagyis a választójog és a népszavazáson részvétel szabályait.
- [19] A panasz nem tartalmazza szövegszerűen az Abtv. 29. §-a szerinti, a konkrét ügyben a hivatkozott Alaptörvényben biztosított jogokkal összefüggésben az egyedi ügyön túlmutató alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló, az alkotmányjogi panasz hatáskörben orvosolható alaptörvény-ellenesség megjelölését.
- [20] Azt adja elő a panasz-indítvány, hogy az indítványozó mint egyesület nem állíthat EP listát, azonos vezetővel pedig nem fognak egymás ellen jelölteket állítani az önkormányzati választásokon, az indítványozó kizárólag helyi jelölteket állíthat, ezért

a Ve. 158. § (2) bekezdése alapján kérte az embléma (jelkép/logó) feltüntetését. Továbbá a Kúria végzése [30] bekezdése súlyosan jogellenes, mert teljes mértékben kizárt, hogy a kért embléma sérti a Ve. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvét, mert nem létezik olyan körzet, ahol a két szervezet együttesen indulna. Ennek megfelelően kizárt az is, hogy bármely szavazólapon közel azonos emblémával jelenne meg a két szervezet.

- [21] A panasz szerint a végzés aránytalanul korlátozza az indítványozó egyesület választáson történő részvételét oly módon, hogy nem lesz logója a szavazólapon, annak ellenére, hogy a Ve. nem szabályozza az emblémák azonosságának vizsgálatát a Kúria végzése szerint. A panasz utal a 20/2017. (VII. 17.) AB határozatra és a Kúria egyik eseti döntésére (BH 2015.1.23) is. (A panaszban hivatkozott eseti döntés szerint a jelölő szervezet nyilvántartásba vételi eljárásában a névazonosság csak a Ve. 134. § szerinti körben vizsgálható, ezért nem vehető figyelembe megtévesztő névhasználatra való hivatkozás, ha a jelölő szervezet a bírósági nyilvántartás szerinti nevét használja és nem ütközik a Ve. 134. §-ba.) Az indítványozó szerint e döntés alapján a jelölő szervezet nyilvántartásba vételi eljárásában nem vehető figyelembe a jelölő szervezet névhasználatának megtévesztésre alkalmassága, a jogellenes névhasználat miatt indított eljárás ténye, mert ezeket a Ve. hivatkozott rendelkezései értelmében nem kellett vizsgálni.
- [22] 1.3. A jogszabály elleni alkotmányjogi panasz szerint a Ve. megjelölt rendelkezései és a Rendelet 6. melléklete sérti az Alaptörvény XXIII. cikk (1) és (7) bekezdését és – a panasz tartalma szerint – a XXVIII. cikk (1) bekezdését (tiszteséges bírósági tárgyaláshoz való jog).
- [23] A panasz ebben a körben arra hivatkozik, hogy a jelölő szervezet kérheti emblémája feltüntetését a szavazólapon, de ez később nem módosítható. Idézi a Rendelet 6. melléklete „Kitöltési útmutató a jelölő szervezet bejelentéséhez” címet viselő, „2. A jelölő szervezet adatai” részének a (4) ponthoz írt útmutatását. Eszerint „A (4) ponthoz az emblémát 472x236 pixel méretű, 300 dpi felbontású JPG fájlformátumú fájlban kell mellékelni, a fájl neve: birosaginyilvantartasiszam_emblema. A jelölő szervezet kérheti emblémája feltüntetését a szavazólapon, de az itt megjelölt opció később nem módosítható”.
- [24] Utal az 1/2018. (I. 3.) IM rendeletre, mint amelynek a 9. számú mellékletét képező P1-es nyomtatvány első oldalán még több lehetőség volt, ezek között a nyilvántartásba vett adatok módosításának a lehetősége is. Ezzel szemben a Rendelet 6. mellékletét képező P1 nyomtatványon már nincs módosítási opció, ami alapján az indítványozó nem tud semmiféle logót a szavazólapon feltüntetni, mert ezt a Ve. 158. § (2) bekezdése módosítása 2018. szeptember 1. napjával kizárja. Előtte a szavazólap adattartalmának jóváhagyását megelőzően kérni lehetett a jelölő szervezet jelképének feltüntetését. „A fentiek alapján az MMM alaptörvény-ellenes IM rendelet nyomtatványa kizárja a P1 módosítását, azaz ezért nem lehet logó a szavazólapon.” A

szabad választás, a tisztességes eljárás elvébe ütközik egy adminisztratív akadállyal egy egyesület választáson történő részvételét korlátozni oly módon, hogy nem lesz logója a szavazólapon.

- [25] A panasz utal arra, hogy a törvényi rendelkezések és a bírói döntés nem felel meg az Alaptörvény 28. cikke szerint értelmezési alapelvnek, és az I. cikk (3) bekezdésének, az alapjogkorlátozással szemben támasztott követelményeknek.
- [26] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. § (1) bekezdése és az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján benyújtott alkotmányjogi panaszt a tartalma szerint bírálta el.
- [27] 3. Külön kell vizsgálni a bírói döntés és a jogszabály elleni alkotmányjogi panasz befogadhatóságát az Abtv. 56. §-a alapján.
- [28] A bírói döntés elleni panasz befogadásáról a Ve. 233. § (2) bekezdése alapján három munkanapon belül kell dönteni. A befogadott alkotmányjogi panaszról további három munkanapon belül dönt az Alkotmánybíróság. Ugyanilyen határidők a jogszabály elleni alkotmányjogi panasz befogadásáról szóló döntésre és a befogadott panaszról szóló döntésre a Ve-ben nincs.
- [29] 3.1. Ami a bírói döntés elleni alkotmányjogi panaszt illeti, az Abtv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó jogosultnak és érintettnek is tekinthető, mivel a sérelmezett kúriai végzéssel zárult eljárásban (és azt megelőző NVB előtti eljárásban is) félként szerepelt, a bírósági felülvizsgálati kérelmet ő terjesztette elő. Az indítványozó a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, további jogorvoslat nincs számára biztosítva.
- [30] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó törvényes képviselője által benyújtott alkotmányjogi panasz a törvényes határidőn belül, azaz a támadott végzés kézhezvételétől számított 3 napon belül érkezettnek minősül [Ve. 233. § (1) bekezdés].
- [31] Ugyanakkor az is megállapítható, hogy az indítványozó jogi képviselője a panaszt elkésetten terjesztette elő.

- [32] A Kúria végzése 2024. április 3-án kelt, melyet a letöltési igazolás szerint aznap átvett az indítványozó jogi képviselője.
- [33] Az egyik alkotmányjogi panaszt 2024. április 6-án 15 óra 47 perckor az indítványozó törvényes képviselője elektronikus levélben, határidőben nyújtotta be a Kúrián.
- [34] Azonban a jogi képviselő 16 óra 5 perckor elektronikus levélben küldte meg az indítványozó másik beadványát. A Ve. 10. § (3) bekezdése szerint a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A Ve. 233. § (1) bekezdése szerint az e törvény alapján, a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A jogi képviselő beadványa ezért elkésett, azt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *d)* pontja alapján vissza kellett utasítani.
- [35] 3.2. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság tartalmi feltételeként határozza meg, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {ld. pl. 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]; 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [36] Az indítvány kapcsán megállapítható, hogy az alkotmányjogi panasz a választójoggal, a népszavazáson való részvételhez való joggal és a tisztességes bírósági tárgyaláshoz való joggal a tartalma szerint a Kúria döntésének törvényességi szempontú felülbírálatára irányul.
- [37] Az NVB határozata egyebek között azt a kérdést döntötte el, hogy az indítványozó egyesület által a P5 nyomtatvány benyújtásával egyidejűleg kért embléma használata sérti-e a Ve. 2. § (1) bekezdés *e)* pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy annak engedélyezése esetén a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választására szolgáló szavazólapo(ko)n közel azonos emblémával jelenhetne meg a két szervezet (az egyesület mellett egy párt is). Az NVB határozat lényege szerint szükséges, hogy az azonos választási eljárásban (tárgyi esetben a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán) részt vevő szervezetek egymástól különböző, össze nem téveszthető emblémát használjanak, ellenkező esetben a választópolgár számára megtévesztő, ezáltal a joggyakorlást akadályozó hatást válthat ki a szavazás alkalmával a képi megjelenésében teljesen azonos vagy megtévesztésre alkalmas módon hasonló emblémával rendelkező, ám különböző elnevezésű szervezetek szerepeltetése a szavazólapon. A megelőzés elve alapján pedig az embléma használatára az a szervezet jogosult, amely azt korábban jelentette be. Ez a szervezet jelen esetben a Mindenki Magyarországáért Néppárt volt.
- [38] A Kúria részletesen megindokolta, hogy az NVB határozata miért jogszerű (Indokolás [20]–[31]), vagyis miért felel meg a hatályos jogszabályoknak. A Kúria rögzítette, hogy

a bírósági felülvizsgálat a választási ügyben hozott határozatok tekintetében nem korlátlan, annak irányát és kereteit a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmében hivatkozott jogszabálysértés jelöli ki.

- [39] Az Alkotmánybíróság jogköre az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja és az Abtv. 27. §-a értelmében arra terjed ki, hogy kiküszöbölje a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet. Következetes gyakorlata értelmében az Alkotmánybíróság a bírói döntés felülbírálatára azonban már nem rendelkezik hatáskörrel. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ából következően nem tekinthető általános felülbírálati fórumnak. A rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések önmagukban nem adhatnak alapot alkotmányjogi panasz előterjesztésére {lásd: 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [28]}.
- [40] Ezt figyelembe véve az alkotmányjogi panaszban foglalt érvek alapján nem állapítható meg, hogy a támadott kúriai végzéssel kapcsolatban az Abtv. 29. §-ában szereplő feltételek fennállnak. Törvényértelmezési kérdés az, hogy milyen jelkép, embléma jeleníthető meg a szavazólapon, és tételes szabály hiányában a Ve. alapelvi rendelkezéseit hogyan kell figyelembe venni.
- [41] A Kúria döntése indokolása tartalmazza, hogy a töretlen bírói gyakorlat szerint, ha egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvi rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelvnek a jogértelmezésnél van kiemelt szerepük. Ha azonban az adott tényállásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés nincs, akkor önmagában az alapelvekre alapítottan is lehet döntést hozni, hiszen az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése jogszabálysértésnek minősül.
- [42] Minderre figyelemmel az Alkotmánybíróság megítélése szerint a konkrét indítvány kapcsán a választójog és a tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jog sérelmére történő hivatkozás nem vetett fel alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, illetve a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, ami miatt a bírói döntés elleni indítvány befogadása és érdemi vizsgálata indokolt lett volna. A népszavazáson való részvétel jogával pedig a Kúria döntése nem függ össze.
- [43] Mivel a fent kifejtettek szerint az alkotmányjogi panasz a bírói döntést illetően nem tett eleget a befogadhatóság Abtv. 29. §-ában előírt feltételének, az Alkotmánybíróság azt az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.
- [44] 3.3. A jogszabályok elleni alkotmányjogi panasz befogadása körében, az Abtv. 29. §-a alkalmazásával azt lehet megállapítani, hogy a panaszban támadott kúriai döntésnek elvi tartalma az, hogy „[a] jelölő szervezetek nyilvántartásba vételi eljárásában a kérelemben megjelölt embléma választási eljárásban való használatának engedélyezésekor – a Ve. tételes rendelkezése hiányában – vizsgálható az emblémák azonossága a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvi rendelkezés alapján.”

- [45] Sem az NVB határozata, sem a Kúria nem döntött arról, hogyan kell eljárni akkor, ha a jelölő szervezet a jelképek szürkeárnyaltos képe szavazólapon feltüntetését nem a bejelentéskor kéri.
- [46] A jogszabályok elleni alkotmányjogi panasz a kitöltési útmutató egy szövegrészét értelmezi, és egy korábbi IM rendelet, valamint a Ve. korábbi szabályai fényében tartja a választójogot sértő adminisztratív korlátnak a Ve. 134. §-át, 158. § (2) bekezdését, és – a tartalma szerint – a 6. melléklet kitöltési útmutatója egy szövegrészét. Az indítvány nem tartalmazza annak kellő alkotmányjogi indokolását, hogy a Ve. és a korábbi IM rendelet már megváltozott szabályai miatt következzenek közvetlenül az Alaptörvényből, vagyis a megváltoztatásuk és így a hatályos szövegük alapján azok miért lennének alaptörvény-ellenesek. Törvényhozásra tartozó kérdés, hogy ha a törvény lehetővé teszi rövidített név, illetve jelkép képeinek a feltüntetését a szavazólapon, akkor ennek milyen törvényi feltételei vannak; a törvényi feltételek értelmezése pedig jellemzően valamely konkrét ügyben szakjogi, törvényességi kérdés.
- [47] Ezért a jogszabályok elleni alkotmányjogi panasz sem vetett fel a jelen esetben és a panaszban foglalt érvek alapján olyan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, ami miatt az indítvány befogadása és érdemi vizsgálata indokolt lett volna, vagyis azt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján vissza kellett utasítani.

Budapest, 2024. április 11.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde s. k.,
előadó alkotmánybíró helyett

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró helyett