

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2010/2023.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Bhar.I.157/2023/8. számú ítéletével szemben benyújtott alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. A dr. Schalkház Éva Edit ügyvéd által képviselt indítványozó alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.
- [2] Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja alapján 2023. augusztus 22-én alkotmányjogi panasszal élt a Kúria Bhar.I.157/2023/8. számú, 2023. június 23-án átvett harmadfokú ítélete ellen. Kérte, hogy az Alkotmánybíróság a bírói döntés alaptörvény-ellenességét állapítsa meg, tekintettel arra, hogy az sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, az Alaptörvény 28. cikke szerinti értelmezési szabályra figyelemmel, javasolta az ítélet megsemmisítését az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján. Az Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróság főtitkárának felhívására 2023. november 11-én kiegészített alkotmányjogi panaszt a tartalma szerint bírálta el.
- [3] 1.1. A beadvány tartalma szerint, továbbá az első-, másodfokú döntés és a Kúria harmadfokú ítélete, valamint a panasz mellékletei alapján azt lehet megállapítani, hogy a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 42.Kb.56/2020/4. számú büntetővégzésével a vádlottal szemben információs adat megsértésének büntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 423. § (2) bekezdés *b*) pontja] miatt indult büntetőeljárást megszüntette, és a vádlottat megrovásban részesítette. A végzés ellen a vádlott és védője terjesztett elő tárgyalás tartása iránti kérelmet. A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa tárgyalás alapján, a büntetővégzés hatályon kívül helyezését követően a 42.Kb.66/2020/47. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 375. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás bűntettében. Ezért őt pénzbüntetésre és 1 évre egyvel alacsonyabb rendfokozatba visszavetésre ítélte. Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész a vádlott javára, téves minősítés miatt és enyhítés érdekében, megrovás alkalmazása végett

jelentett be fellebbezést. A vádlott és védője felmentésért fellebbeztek. A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a 6.Kbf.29/2022/16. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a vádlottat az ellene a Btk. 423. § (2) bekezdésének *b)* pontja szerint minősülő információs adat megsértésének büntette miatt emelt vád alól felmentette. A másodfokú bíróság ítélete ellen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.298/2022/10. szám alatt a vádlott terhére, megalapozatlanság miatt, a vádlott bűnöségének megállapítása és megrovás alkalmazása végett jelentett be fellebbezést. A Kúria – az információs adat megsértésének büntette miatt a terhelt ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség által benyújtott másodfellebbezést elbírálva – a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság 6.Kbf.29/2022/16. számú ítéletét megváltoztatta, a hivatásos szolgálati viszonyban álló vádlottat bűnösnek mondta ki információs adat megsértésének büntetében [Btk. 423. § (2) bekezdés *b)* pont 1. fordulat]; ezért a vádlottat megrovásban részesítette.

[4] A Kúria ítélete tartalma szerint egyrészt az elsőfokú bíróság a vádon túlterjeszkedett. A vádirat ugyan tartalmazza azt, hogy a vádlott az illetményére vonatkozó adatokat jogosulatlanul megváltoztatta, amely alapján – ebből következően szintén jogalap nélkül – magasabb illetményt számfejtettek a részére. Nem tartalmazza azonban, hogy ezt azzal a céllal tette, hogy a magasabb illetményt megszerezze, és ezzel jogtalan haszonra tegyen szert, illetve kárt okozzon. Ilyen tudati tartalomra utaló tények a vádban nem szerepelnek. Az iratokból megállapíthatóan az ügyész ezzel nem is kívánta kiegészíteni a vádat, és nem is minősítette a cselekményt információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás büntettének sem. Másodsor, a másodfokú bíróság helytelen ténybeli következtetés mellett, a bizonyítékok egyoldalú mérlegelésével mellőzte az elsőfokú ítélet tényállásának lényegi részét, és helyettesítette azt a vádlott eltérő tudattartalmára utaló történeti tényállási elemekkel. Végül, a vádlott az informatikai rendszer jogosított felhasználója volt, abba saját nevében lépett be, azonban a rendszerben történt adatrögzítés során a rögzítendő adatok tartalmára vonatkozó parancsnoki utasítást megszegve (annak kereteit átlépve) szándékosan olyan adatot is rögzített, amelyre nem volt jogosult. Ezáltal sérült az informatikai rendszer hitelességéhez fűződő érdek, amely a bűncselekmény egyik jogi tárgya, és megvalósította az információs adat megsértésének büntetettét.

[5] 1. 2. A kiegészített indítvány idézi az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését (tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jog), és az Alaptörvény 28. cikkét (a bíróságok kötelezettsége a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel összhangban értelmezésére). Idézi a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 6. § (1)–(2) bekezdését, az 561. § (3) bekezdésének a *c)* és *d)* pontját, továbbra is hivatkozik a 3080/2018. (III. 5.) AB határozatra, a bíróságok indokolási kötelezettségével kapcsolatban. Idézi és értelmezi a Btk. 423. § (2) bekezdés *b)* pontja első fordulatát, különösen az információs rendszerben lévő adatnak a jogosultság kereteit megsértve megváltoztatás elkövetési magatartást illetően.

- [6] A panasz nem tartalmazza szövegszerűen az Abtv. 29. §-a szerinti feltételeket (a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés megjelölését). Az Abtv. 29. § szerinti, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést az indítvány, a tartalma alapján, a következők szerint jelöli meg.
- [7] „A vád, amelyről a bíróságnak döntenie kellett a jogosultság kereteinek túllépése körében a 45/2017. (IV. 07.) OP Szakutasítás 3. melléklet 4/c pontját és a 30500/2884-12/2017 számú Munkaköri leírás IV. 3. pont 3/3. alpont jogosultságai felsorolás e) pontját hivatkozta, így a bíróságnak annak érdekében, hogy a Be. 6. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a vádról döntsön, ezen szakutasítás és munkaköri leírás rendelkezéseit kellett ismertetnie, értelmeznie és értékelnie a Btk. 423. § rendelkezéseivel összevetve és ezen értékelő tevékenységéről számot adni az ítéletének indokolásában, és ezen értékelő tevékenység során a vádhatóság álláspontját és a vádlott, valamint védője észrevételeiben, érdemi védekezésében kifejtett álláspontját értékelnie. A tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét eredményezte álláspontunk szerint, hogy az ítélet nem ismertette a szakutasítás és a munkaköri leírás pontos tartalmát, a védői érveket nem vette figyelembe és azok értékeléséről nem adott számot, amely arra vezetett, hogy a vádban szereplő iratellenes megállapítást az ítélet átvette, tévesen megállapítva, hogy saját magára, és a hozzátartozóira vonatkozó adatok módosítására ne lett volna jogosult a terhelt. Azáltal, hogy az eljáró bíróság elmulasztotta számba venni a szakutasítás és a munkaköri leírás rendelkezéseit, és azokról az ügyészség, a vádlott és a védő észrevételeinek ismertetésével állást foglalni, számot adva ezen értékelési folyamatról az ítélet indokolásában, álláspontunk sérült a terhelt tisztességes eljáráshoz való joga.”
- [8] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerint tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról. A (2) bekezdés alapján a tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, ezek között a 26–27. § szerinti érintettséget, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmét, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket. A (3) bekezdés úgy szól, hogy a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [9] 3. Az alkotmányjogi panasz határidőben érkezett (Abtv. 30. §). A jogi képviselő csatolta meghatalmazását [Abtv. 52. § (6) bekezdés]. A kiegészített indítvány megfelel a határozott kérelem feltételeinek [Abtv. 52. § (1b) bekezdés], tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont, Abtv. 27. § (1) bekezdés]; az eljárás megindításának indokait [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]; az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont]; az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]; indokolást arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont]; kifejezett

kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott bírói döntések alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont]. Az ítélet támadható alkotmányjogi panasszal (a bírói döntés az ügy érdemében született), az indítványozó kimerítette a jogorvoslati lehetőségeit (Abtv. 27. §), az indítványozó vádlott volt, ezért érintettnek minősül (Abtv. 27. §), az indítvány Alaptörvényben biztosított jogra hivatkozik [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése]. Ugyanakkor a panasz az Alaptörvény 28. cikke sérelmére is hivatkozik; erre a szabályra alkotmányjogi panasz nem alapítható; ezért e rendelkezés állított sérelmét illetően nem kellett vizsgálni.

- [10] 3.1. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. § (1) bekezdéséből következően nem tekinthető általános felülbírálati fórumnak, és valójában e hatásköre is – az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának védelmének keresztül – az Alaptörvény védelmét biztosítja [Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdés]. A rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések ezért önmagukban nem adhatnak alapot alkotmányjogi panasz előterjesztésére (lásd: 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [28]).
- [11] 3.2. Az indítvány, a tartalma alapján, szakjogi jogértelmezési kérdéseket vet fel, továbbá egyes bizonyítékok (ezek között a szakutasítás és az indítványozó munkaköri leírása) értékelését vitatja, a bíróságok indokolási kötelezettségével összefüggésben.
- [12] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog részét képező indokolási kötelezettség alkotmányos követelményéből az fakad, hogy a bíróság döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően köteles számot adni, ugyanakkor azonban az indokolási kötelezettségből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, és különösen nem következik az indítványozók szubjektív elvárásait kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása (lásd például: 3459/2022. (X. 28.) AB végzés, Indokolás [19]).
- [13] Az indítványra okot adó ügyben az indítványozó az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezéssel élt. Mindhárom, az ügyben eljáró bíróság ítélezése látókörébe vonta a vádlott munkaköri leírása 3/3. részének e) pontját, a 45/2017. (IV. 7.) OP Szakutasítás 3. mellékletének 4/c. pontját (különösen: Törvényszék ítélete indokolása 7. oldal, Ítéletábra indokolása [27] bekezdése, Kúria ítélete indokolása [59] és [65] bekezdése, [70]–[74] bekezdései). Az eljáró bíróságok a Btk. egyes törvényi tényállásai értelmezéséről szóló, jogalkalmazást érintő kérdéseket döntöttek el, az indítványozó megállapított cselekménye, a történeti tényállás tükrében.
- [14] Az alkotmányjogi panaszban foglalt érvek alapján a fentiekre figyelemmel nem állapítható meg, hogy a Kúria döntésével kapcsolatban az Abtv. 29. §-ában szereplő feltételek a tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jognak a panaszban állított sérelmét illetően fennállnának.
- [15] A bizonyítékok értékelése és ezen keresztül a tényállás megállapítása, illetve annak bizonyos fokú felülvizsgálata a jogorvoslati eljárás(ok) során az eljáró bíróságok feladata.

A bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének, valamint a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára az Alkotmánybíróság nem rendelkezik felhatalmazással {21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [24]; 3013/2016. (I. 25.) AB végzés, Indokolás [18]; 3221/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]; 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.

[16] Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság a Kúria ítélete elleni panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a*) és *h*) pontja alapján, az Abtv. 56. § (3) bekezdése alkalmazásával visszautasította.

Budapest, 2024. március 26.

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró