

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1285/2023.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 96. § (5) bekezdése és a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése, továbbá a Kúria Kfv.V.37.065/2023/2. számú végzése elleni alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A személyesen eljáró az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) szerinti alkotmányjogi panasz indítványt nyújtott be.
- [2] 1.1. Az indítványozó a 2023. június 14-én a Miskolci Törvényszék útján az Abtv 26. § (1) bekezdés és 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszban a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény (Törvény) 96. § (5) bekezdése és a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 26. § (3) bekezdése, továbbá a Miskolci Törvényszék 17.K.701.044/2022/6. számú ítélete és a Kúria Kfv.V.37.065/2023/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.
- [3] Hivatkozott az Alaptörvény II. és XV. cikke, a XVI. cikk (4) bekezdése, az Alaptörvény XIX. cikke és a XXIV. cikk (1) bekezdése sérelmére.
- [4] Az Alkotmánybíróság főttkára hiánypótlásra hívta fel az indítványozót arra figyelemmel, hogy az indítvány nem tartalmazott alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezések és bírói döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait mennyiben és miért sértik.
- [5] Az indítványozó az indítványa kiegészítését 2023. augusztus 17-én személyesen nyújtotta be az Alkotmánybíróságon.

- [6] 1.2. Az indítványozó a kiegészített beadványában az Abtv. 27. §-a szerinti panasz-elem kapcsán az Alaptörvény XV. cikke vonatkozásában kiegészítette indokolását.
- [7] A kiegészített indítvány lényeges tartalma szerint az indítványozó (felperes) ápolási díjra való jogosultság megállapítása iránt terjesztett elő kérelmet az alperesi kormányhivatal járási hivatalánál (a továbbiakban: alperes) édesanyja ápolására hivatkozva. Az indítványozó édesanyja az eljárás során elhunyt. Az alperes végzésével az eljárást megszüntette, mivel az ápoltság személy halálára tekintettel szakvélemény elkészítésére nem került sor, ugyanakkor az ápoltság díj megállapításának feltétele a szakértő szakvéleménye. Az indítványozó bírósághoz fordult, keresetét az elsőfokú bíróság elutasította; megállapította, hogy a szakértő a szakvéleményét kizárólag az ápoltság elvégzett személyes vizsgálatát követően állíthatja ki; valamint, hogy az ápoltság díj személyhez kötődő szociális ellátás. Az indítványozó felülvizsgálati kérelmének befogadását a Kúria megtagadta.
- [8] A Korm. rendelet 26. §-a az ápoltság díj megállapításához szükséges szakvéleményt megalapozó, az ápoltság helyszínén végzett vizsgálat szabályait részletezi. A támadott Törvény 96. § (5) bekezdése értelmében, ha a Korm. rendelet szerinti szakértői vizsgálatot az ápoltság helyszínén végzett vizsgálat mellőzésével, kizárólag az ápoltság személy önkiszolgálási képességére, illetve ápoltság-gondozási szükségletére vonatkozó hivatalos iratra alapozva végezték el, a jogosultságot 2022. október 31-éig felül kell vizsgálni.
- [9] Az indítványozó álláspontja szerint sérült az Alaptörvény XV. cikke a bírósági határozatok és a támadott jogszabályi rendelkezések miatt, mivel az indokolatlan különbséget tesz azon személyek között, akiknek ápoltság szoruló hozzátartozója az eljárás végéig életben marad, illetve akinek állapota rendkívül kritikus. Az indítványozó állítása szerint az ápoltság helyszínén végzett vizsgálat mellőzhető, a vizsgálatot végző a megállapításait megteheti a hivatalos okiratok alapján; ezért az ápoltság személy halála nem teszi okafogyottá az eljárást.
- [10] Az indítványozó hivatkozott a Fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló egyezmény és az ahhoz kapcsolódó Fakultatív Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2007. évi XCII. törvényre is.
- [11] 2. Az Abtv. 55. § (3) bekezdése alapján, ha az indítvány nem felel meg az Abtv.-ben előírt formai és tartalmi követelményeknek, az Alkotmánybíróság főtíkára hiánypótlásra hívja fel az indítványozót, aki annak harminc napon belül köteles eleget tenni. Ha az indítványozó a hiánypótlási felhívásnak ismételt hiányosan tesz eleget, az indítvány érdemi vizsgálatára nem kerül sor.
- [12] A beadvány akkor tekinthető elbírálásra alkalmas indítványnak, ha az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelő határozott kérelmet tartalmaz.
- [13] Az indokoltság kötelezettségre vonatkozó feltétel teljesülése kapcsán az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó hivatkozott ugyan az Alaptörvény számos rendelkezésére, ám megfelelő alkotmányjogi érveléssel alátámasztott érdemi indokolást az alaptörvény-ellenességre vonatkozóan ezen alaptörvényi rendelkezések tekintetében nem adott elő, vagyis arra nézve nem tartalmaz érvelést az indítvány, hogy a támadott

jogszabályi rendelkezések és bírói döntések miatt és mennyiben sértik az Alaptörvény megemlített rendelkezéseit.

- [14] Az Alkotmánybíróságnak következetes a gyakorlata a tekintetben, hogy a bíróságok eljárásában eldöntendő jogértelmezési, illetve ténykérdések felülmérlegelésére az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre, tartózkodik annak vizsgálatától, hogy a bírósági döntések indokolásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, mint ahogy azt sem vizsgálja, hogy a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e az eljárásban beszerzett bizonyítékokat és előadott érveket {3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.
- [15] Az indítvány érdemi elbírálásának akadályja, ha az indokolás hiányosságai miatt a kérelem nem felel meg a határozottság követelményének, illetve nem kapcsolja össze alkotmányjogilag értékelhető módon az Alaptörvény felhívott rendelkezését a sérelmezett döntéssel {3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}, jogszabályi rendelkezéssel. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az eredeti indítvány nem felelt meg a határozottság és egyértelműség követelményének, mert nem tartalmazott az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjának megfelelő indokolást, és az indítványozó ezt a hiányosságot a főtítkár tájékoztatása ellenére sem szüntette meg, vagyis a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.
- [16] 3. A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 55. § (3) bekezdése, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdése h) pontja alapján az alkotmányjogi panaszt visszautasította.

Budapest, 2024. március 26.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
előadó alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró