

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1168/2023.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúra Kfv.III.45.031/2023/8. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal élt, melyben kérte a Kúria Kfv.III.45.031/2023/8. számú végzése és a Miskolci Törvényszék 3.K.700.887/2022/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását, és – az Abtv. 43. §-a alapján – megsemmisítését.
- [2] Az alapul szolgáló ügyben az indítványozó számára 2012-ben korhatár előtti ellátást állapítottak meg. Az indítványozó 2016. április 18. napján öregségi nyugdíj megállapítása iránt kérelmet nyújtott be, amelyet az alperesi hatóság érdemben elbírált, és kérelmét elutasította. 2022. január 13-án öregségi nyugdíj megállapítása iránti ismételten előterjesztett kérelmét az alperesi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján visszautasította. A végzés indokolásában a hatóság rögzítette, hogy a felperes öregségi nyugdíj megállapítása iránti igényét az alperes a 2016. április 26-án kelt határozatával már elutasította, az öregségi nyugdíj újbóli megállapítására nincs lehetőség.
- [3] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 17. § (1) bekezdés *b*) pontja, 18. § (1) és (3) bekezdése, valamint a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 2. § (3), (4) és (5) bekezdései, 18. § (1) bekezdés *c*) pontja és (2) bekezdése alkalmazásával. Kiemelte, hogy a felperes öregségi nyugdíj megállapítására irányuló kérelmét az alperes korábbi határozatával már jogerősen elbírált; sem a kérelem tartalma, sem az

irányadó jogi szabályozás nem változott, ezért az ismételten előterjesztett kérelem Ákr. 46. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján történő visszautasítása jogszerű volt.

- [4] A jogerős ítélettel szemben az indítványozó felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelynek befogadását a Kúria megtagadta. A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. A pártfogó ügyvéd által képviselt felperes kifejtette az általa állított jogszabálysértéseket, azonban nem jelölt meg a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságára vonatkozó indokokat. A Kúria végzése indokolásában részletesen foglalkozott a felülvizsgálati kérelem befogadásának törvényi feltételeivel, majd megállapította, hogy a felperes befogadási okot nem jelölt meg, a felülvizsgálati kérelmét ezért a Kp. 117. § (2) és (4) bekezdése alapján visszautasította.
- [5] Az indítványozó ezt követően előterjesztett – hiánypótlás keretében kiegészített – alkotmányjogi panaszában előadottak szerint a támadott bírósági döntések révén sérült az Alaptörvény M) cikk (1) bekezdése, XII. cikk (1)–(2) bekezdései, XVIII. cikk (1) bekezdése, XIX. cikk (4) bekezdése, valamint 40. cikke, továbbá utalt a 28. cikke, és a XXIV. cikke. Kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg számára a teljes öregségi nyugdíjat, valamint tárgyalás tartását indítványozta. Panasza alátámasztásául beidézte az Alaptörvény érintett cikkeit, ismertette a pertörténetet, valamint idézett alkotmánybírósági határozatokból.
- [6] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. §-a értelmében, tanácsban eljárva megvizsgálta az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényi feltételeit.
- [7] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírósági döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [8] Az indítványozó a sérelmezett kúriai végzéssel zárult ügyben felperes volt, így az Abtv. 27. § (2) bekezdés *a*) pontja értelmében érintettsége fennáll, az alkotmányjogi panasz tekintetében indítványozói jogosultsággal rendelkezik, jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.
- [9] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panasz benyújtására a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül van lehetőség. Az indítványozó – a peres eljárás során képviseletét ellátó – jogi képviselője a Kúria végzését 2023. május 16-án vette kézhez. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszt postai úton közvetlenül az Alkotmánybíróságnak küldte meg, amely 2023. június 1-jén került érkeztetésre, majd továbbításra az első fokon eljáró bírósághoz. Az ügyben rendkívüli jogorvoslati eljárás nincs folyamatban.

- [10] Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírósági döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadható be, míg az Abtv. 52. §-a szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában megjelölte az Abtv. 27. §-át, amely alapján az alkotmányjogi panasz eljárást kezdeményezte, és a sérelmezett bírósági döntéseket, valamint az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit, azonban a határozott kérelem követelményének a beadvány csak részben felel meg. Arra vonatkozóan ugyanis, hogy az indítványozó esetében hogyan és milyen mértékben valósultak meg a jelzett alaptörvényellenességek, alkotmányossági szempontból értékelhető érvelést a beadvány nem tartalmaz.
- [11] A Kúria felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó végzésével szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt illetően pedig az Alkotmánybíróság korábban már állást foglalt a tekintetben, hogy a Kúria felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó végzése a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, és alkotmányjogi panasszal támadható {lásd: 3245/2019. (X. 17.) AB végzés, Indokolás [14]; 3188/2020. (V. 27.) AB végzés, Indokolás [11]}. Azonban a jelen ügyben is fenntartja azt a korábbiakban kifejtett álláspontját, miszerint „[a] Kúria azon döntése, mely – a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján – a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő peres féltől várja el, hogy a kérelem befogadhatóságát az ott taxatív felsorolt valamely okra hivatkozva maga indokolja, és e jogszabályhelyet úgy értelmezi, miszerint a befogadás feltétele – a formai okokból történő visszautasíthatóságon túl – az ilyen okok kérelmező általi, tartalmi jellegű bizonyítása, nem vet fel alkotmányossági problémát” {3023/2020. (II. 10.) AB végzés, Indokolás [18]; 3188/2020. (V. 27.) AB végzés, Indokolás [21]}. Ezen túlmenően annak megítélése, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei fennállnak-e, szakjogi-törvényértelmezési kérdés, melyben az Alkotmánybíróság – következetes gyakorlatának megfelelően – a Kúria döntését nem bírálhatja felül {3365/2019. (XII. 16.) AB végzés, Indokolás [21]; 3308/2019. (XI. 18.) AB végzés, Indokolás [20]; 3188/2020. (V. 27.) AB végzés, Indokolás [22]; 3463/2021. (XI. 3.) AB végzés, Indokolás [17]-[18]; 3557/2023. (XII. 21.) AB végzés, Indokolás [12]}
- [12] Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül csak akkor vizsgálja az alapügyben hozott bírói döntést, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg. {vö. 3480/2023. (XI. 7.) AB végzés, Indokolás [24]} Tekintettel arra, hogy jelen alkotmányjogi panasszal támadott végzést a Kúria nem mérlegelési jogkörben hozta meg, így az alapügyben hozott bírósági döntés Alkotmánybíróság általi vizsgálatára nincs mód, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *d*) pontja (az indítvány elkésettsége) alapján.
- [13] Ezen túlmenően az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja, valamint az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz eljárás

keretében is csak az alkotmányossági szempontú felülvizsgálatra van hatásköre. A bírósági döntések, és az alkalmazott jogszabályi rendelkezések ellen benyújtott alkotmányjogi panasz nem tekinthető a további jogorvoslással nem támadható bírósági döntések általános felülvizsgálati eszközének, mivel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszon keresztül is az Alaptörvény és az abban biztosított jogok védelmére hivatott {3111/2012. (VII. 26.) AB végzés, Indokolás [3]}. Ebből következően az Alkotmánybíróság a döntés irányának, a bizonyítékok körének, bírói mérlegelésének és értékelésének felül bírálataira nem rendelkezik hatáskörrel {3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]; 3300/2018. (X. 1.) AB végzés, Indokolás [13]; 3369/2018. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [11]; 3448/2021. (X. 25.) AB végzés, Indokolás [12]; 3367/2022. (VII. 25.) AB végzés, Indokolás [22]}.

- [14] Tekintettel arra, hogy a jelen alkotmányjogi panasz a hiánypótlást követően sem tett eleget a határozott kérelem törvényi követelményének, valamint az Abtv. 29. §-ában rögzített feltételeknek, a kérelem érdemben nem bírálható el, ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz befogadását az Abtv. 56. § (2) bekezdése értelmében, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *d)* és *h)* pontjára figyelemmel, az Abtv. 56. § (3) bekezdése alapján rövidített indokolással ellátott végzésben visszautasította.

Budapest, 2024. február 6.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
előadó alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró