

TARTALOMJEGYZÉK

DÖNTÉSEK	8
----------------	---

Alkotmányjog – Alapjogok	8
---------------------------------------	---

13/2016. (VII. 18.) AB határozat

I. A gyülekezési jog gyakorlása során felmerülő alapjogi kollízió kivételes esetben, megfelelő mérlegelés eredményeképpen akár a súlyosabb korlátozáshoz, a gyülekezés tiltásához is elvezethet, de önmagában pusztán a kollízió ténye a tiltáshoz nem szolgáltat elegendő alapot.	
II. A körülmények mérlegelése alapján lakóövezetben is tartható gyülekezés, de adott esetben szigorúbb technikai feltételek mellett: így figyelembe kell venni különösen a gyülekezők célját, létszámát, a rendezvény időtartamát, gyakoriságát, dinamikus vagy statikus jellegét, és azt, hogy a résztvevők milyen napszakban, milyen hangosítás mellett kívánják üzenetüket eljuttatni a gyülekezés címzettjéhez. Az üzenetre való tekintettel mindez továbbra is közéleti kommunikációnak minősül, amit véd a békés gyülekezéshez való jog, ugyanakkor technikai korlátozás alá vethető egy másik Alaptörvényben biztosított jog, így a magánszférához való jog védelmében. [Alaptörvény VI. cikk (1) bek., VIII. cikk (1) bek.; 1989. évi III. tv.; Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.Kpk.46.622/2014/2. sz. végzése]	8

14/2016. (VII. 18.) AB határozat

I. A gyülekezés során felmerülő lehetséges veszélyforrásokra, mások jogainak sérelmére vonatkozó távoli, hipotetikus jellegű hivatkozások nem adhatnak alapot arra, hogy a jogalkalmazó előzetesen tiltsa meg a gyülekezést.	
II. A gyülekezés bejelentője nem tévesztheti meg a jogalkalmazót, hiszen a bejelentés funkciójával lenne ellentétes, ha az a szerv, amelynek rendeltetése a rendezvény biztosítása, téves információkat kapna, és ennek következtében tévesen becsülné meg a rendezvény biztosításához szükséges erőforrásokat. [Alaptörvény VIII. cikk (1) bek., IX. cikk (4) bek.; 1989. évi III. tv.; Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.Kpk.45041/2014/3. és 5.Kpk.45.401/2015/5. sz. végzése, Budapesti Rendőr-főkapitányság 01000/2033-2/2014.ált. sz. közigazgatási határozata]	12

3195/2016. (X. 11.) AB határozat

A bányászati jogtól mint vagyoni értékű jogtól eltér a bányászolgalmi jog, mely más ingatlanára közérdekből alapított használati jog, ezáltal feltételekhez kötött jog, és nem mentesíti a jogosultat a tevékenységéhez külön jogszabályban kötelezően előírt feltételek betartása alól. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., XIII. cikk (1) bek., XV. cikk (1) bek.; Kúria Kfv.III.37.633/2015/5. sz. ítélete]	16
---	----

3211/2016. (X. 26.) AB határozat

Nem sérti a gyülekezéshez való jogot az a törvényi előírás, mely szerint a szavazás napján választási gyűlés nem tartható. A békés gyülekezés szabadságának néhány óráig tartó korlátozása ugyanis az alapjog lényeges tartalmát nem érinti. A békés gyülekezés szabadságának időleges korlátozására a választások zavartalan lebonyolítása, a választói akarat megvalósulása érdekében kerül sor. [Alaptörvény VIII. cikk (1) bek.; 2013. évi XXXVI. tv. 145. § (1) bek.]	18
--	----

19/2016 (X.28.) AB határozat

Az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdése értelmében nem minősül politikai reklámnak önmagában sem a választójog gyakorlására, sem az attól való tartózkodásra vonatkozó felhívás. A politikai reklám fogalmi eleme az Alaptörvény alapján a jelölő szervezetek és jelöltek érdekében történő közlés és a közvélemény befolyásolása a választáson induló jelöltek, népszavazás esetén pedig a feltett kérdést illetően. [Alaptörvény IX. cikk (1) bek.; Kúria Kvk. IV.37.934/2016/2. sz. végzése]	19
---	----

3232/2016. (XI. 18.) AB határozat

A változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet nem eredményezi a tulajdonhoz való jog sérelmét, mivel a változtatási tilalom önmagában nem akadályozza az érintett területek értékesítésének, nem szünteti meg teljes mértékben a tulajdonosnak a dologhoz fűződő

jogosítványait, ugyanis hosszú távon nem akadályozza a terület hasznosítását. Éppen ellenkezőleg, annak beépítését célozza a kidolgozandó szabályozási terv. [Alaptörvény XIII. cikk (1) bek., XV. cikk (2) bek.; Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2015. (VII. 30.) önk. rendelete] 22

3252/2016. (XII. 6.) AB határozat

Nem állapítható meg a közérdekű adatok megismeréséhez való jog sérelme, ha a konkrét adatigénylés kapcsán a kért jellemzőkkel rendelkező adatoknak a közfeladatot ellátó szerv általi kezelése a támadott jogerős ítélet értelmében nem volt megállapítható. Az Alkotmánybíróság nem vizsgálhatja felül annak a kérdésnek az alapügyben eljáró bíróság általi eldöntését, hogy a közfeladatot ellátó szerv ténylegesen kezeli-e az adatigény tárgyát képező adatot. [Alaptörvény VI. cikk (2) bek.; Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.906/2014/4. sz. ítélete, Fővárosi Törvényszék 62.P.23.503/2013/13. sz. ítélete] 23

3264/2016. (XII. 14.) AB határozat

I. Alkotmányos értékeket jelentő cél a hiteles és tárgyilagos tájékoztatás követelménye. Ezt a célt szolgálja az a törvényi szabály, mely szerint a médiaszolgáltató hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámokban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai bármely médiaszolgáltató által közzétett műsorszámban szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot főszabály szerint nem fűzhetnek. Egy műsorszámban közzétett hírekhez fűzött véleményt, értékelő magyarázatot e minőségének megjelölésével és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve kell közzétenni.
 II. A jelzős szerkezetek objektív megítélése egyes esetekben nehézségekbe ütközik. A hírtudósítások során egyedileg vizsgálható, hogy olyan jelzőt alkalmaztak-e, amely tekintetében a társadalmi konszenzus olyan mértékű, hogy a tény-jelleg megkérdőjelezhetetlen.
 III. Nem sérti a sajtószabadságot az a bírói jogértelmezés, mely szerint a „szélsőjobboldali” jelzős szerkezet véleményt formáló kifejezés, nem pedig tényközlés, mely alkalmas lehet a médiaforgalmazók befolyásolására. [Alaptörvény IX. cikk (2) bek.; Kúria Kfv.II.37.803/2013/5. sz. ítélete] 25

Alkotmányjog – Egyéb

22/2016. (XII. 5.) AB határozat

Az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során, erre irányuló indítvány alapján vizsgálhatja, hogy az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdésén alapuló közös hatáskörgyakorlás sérti-e az emberi méltóságot, más alapvető jogot, vagy Magyarország szuverenitását, illetve történeti alkotmányán alapuló önazonosságát. [Alaptörvény Nemzeti hitvallás, E) cikk (2) bek., XIV. cikk (1) bek.; Abtv. 38. § (1) bek., EUSz. 4. cikk (3) bek.; Abtv. 38. § (1) bek.] 29

23/2016. (XII. 12.) AB határozat

I. A befektetési szolgáltatók fizetéseképtelensége, illetve felszámolása esetére vonatkozó „kártalanításra” egyetlen befektetőnek sincs alanyi joga. A pénzügyi intézményrendszer működéséből adódó kockázatok mérséklése érdekében az állam sajátos intézményrendszert hozhat létre, és meghatározhatja ezek működésének szabályait, feltételeit is. A „kártalanítás” intézményrendszerének létrehozása és működésének szabályozása méltányossági alapú, ex gratia jellegű megoldás, melyben a jogalkotót széles körű mérlegelési jog illeti meg mind a jogosult körnek, mind a juttatás mértékének és egyéb feltételeinek a meghatározása tekintetében.
 II. A tőkepiacba vetett általános bizalmat jelentősen lerontja az, ha a kapcsolt vállalkozásként működő értékpapír-kibocsátó és befektetési szolgáltató összehangoltan követi el a visszaéléseket, ezért tárgyilagos mérlegelés alapján észszerű az ebben érintett befektetői körnek az általános szabályoktól eltérő kezelése.
 III. A tulajdonkorlátozás szükségességét igazoló közérdek, hogy a befektetési szolgáltatók tevékenysége következtében elszenvedett károk méltányosság és társadalmi szolidaritás alapján történő teljes vagy részleges megtérítése hozzájárulhat az ügyfelek pénzügyi szektort érintő bizalmának a fenntartásához, illetve helyreállításához, s ez a szektor működésének a biztonságra pozitív hatással lehet, ami közvetve nemzetgazdasági, ösztársadalmi érdek. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., II. cikk, XIII. cikk (1) bek., XV. cikk (1)–(2) bek.; XXVIII. cikk (1) és (7) bek.; 2015. évi CCXIV. tv. 1. §, 2. §, 3. § (1) bek., (3) bek. b) pont, 4. §, 8. § e) pont, 9. § d) pont, 10. § (2)

bek. b) és d) pont, 11. § (1)–(2) és (5) bek., 12. § (4) bek., 15. § (4)–(5) bek., 16. § (4)–(6) bek., 17. § (2) bek., 18. § b) pont, 21. § (1) bek.] 33

24/2016. (XII. 12.) AB határozat

Az Alaptörvényből nem következik, hogy a földbirtok-politikai irányelvek meghatározása csakis sarkalatos szabályban lenne lehetséges. Egy állam földbirtok-politikája a kormánypolitika lényegéhez tartozik, így azért a mindenkori kormánytöbbségnek kell a felelősséget viselnie. [Alaptörvény P) cikk; 2010. évi LXXXVII. tv. 15. §, 26. §, 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 6–28.] 40

Büntetőjog

15/2016. (IX. 21.) AB határozat

A büntetőeljárás bünyügyi költségre vonatkozó egyes részletszabályai összefüggenek a hatékony védelemhez való jog biztosításával, hiszen a költségek viselésének szabályozása ezen jog érvényesülésének az anyagi feltételét teremti meg. A védelemhez való alapjoggal ellentétes az a szabályozás, ami szerint pótmagánvádas eljárásban a meghatalmazott védő díját és kiadásait a vádlottnak kell viselnie felmentése esetén is. [Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdés; 1998. évi XIX. tv. 344. § (1) bek.] 42

3180/2016. (X. 4.) AB határozat

Nem vezet hátrányos megkülönböztetéshez, ha a bíróság a büntetőeljárásban – a bűncselekmény miatti felmentéssel egyidejűleg – a szabálysértés elkövetéséért való felelősség megállapítása miatt a vádlottat a bünyügyi költség viselésére kötelezi. [Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bek.; 1998. évi XIX. tv. 338. § (1) bek.] 44

21/2016. (XI. 30.) AB határozat

A tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból eredő alkotmányos követelmény a büntetőeljárás során, hogy a büntetőügy további elintézésében ne vegyen részt olyan bíró, aki az eljárás bármely korábbi szakaszában, így akár a nyomozás során bíróként járt el. [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.; Kúria Bfv.I.588/2015/5. sz. ítélete, 1998. évi XIX. tv. 21. § (3) bek. a) pont] 45

Polgári jog

16/2016. (X. 20.) AB határozat

I. Mindaddig, amíg valamely tájékoztatás nem visszaélés a sajtószabadság gyakorlásával, az emberi méltóság védelmével összefüggésben a személyiségi jogok sérelmére való hivatkozás ritkán alapozza meg a sajtószabadság gyakorlásának a korlátozását. Valamely jelenkori eseménnyel kapcsolatban a nyilvánosság figyelme elé került személyről készült képmás általában az eseménnyel összefüggésben az engedélyük nélkül nyilvánosságra hozható. Pusztán az, hogy valamely tevékenység a múltban is fellelhető volt, annak jelenkori eseményként való figyelembevételét nem gátolhatja. Összeegyeztethetetlen a sajtószabadsággal a képmás nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos olyan értelmezés, amely szerint kizárólag akkor jogszerű a felvétel készítése, illetve felismerhető módon való közzététele, ha az intézkedésre vonatkozó eljárási szabályok nyilvánvaló megszegését dokumentálja.

II. Az Alkotmánybíróság határozata mindenkire nézve kötelező, így a perben szereplő felek és az ítéletet hozó bíróság számára is. Amennyiben a bíróság jogerős ítéletében nem tartja tiszteletben az Alaptörvény Alkotmánybíróság általi értelmezését, úgy az Alkotmánybíróság feladata az ilyen ítéletek alkotmányjogi panasz keretében történő felülvizsgálata és szükség esetén megsemmisítése. [Alaptörvény II. cikk, IX. cikk (1)–(2) bek.; Fővárosi Törvényszék 56.Pf.632.194/2015/3. sz. ítélete] 47

Szociális jog

3230/2016. (XI. 18.) AB határozat

A politikai rehabilitáció céljából járó nyugdíj megállapítására irányuló kérelem előterjesztésére vonatkozó jogvesztő határidő előírása nem valósít meg életkor, illetve a nyugdíjjogosultság megállapításának ideje szerinti hátrányos megkülönböztetést. [Alaptörvény R) cikk (3) bek., T) cikk (3) bek., U) cikk (1) bek., IV. cikk (4) bek., XV. cikk (2) bek.; 93/1990. (XI. 21.) Korm.r. 15. § (6) bek.] 49

Közigazgatási és pénzügyi jog

3146/2016. (VII. 22.) AB határozat

A 98 százalékos különadó és a 75 százalékos átalányközteher különbözetére, 23 százaléknyi visszatérítésre való jogosultságra vonatkozó szabályozás jelentős eltérést jelent a korábbi – nemzetközi szerződésbe ütköző – 98 százalékos mértékű különadótól. Az érintett természetes személy adókötelezettségére gyakorolt kedvező hatása következtében a szabályozás nemzetközi szerződésbe ütközése nem állapítható meg. [Emberi Jogok Európai Egyezménye Első kiegészítő jegyzőkönyv 1. Cikk; 2010. évi XC. tv. 12/D. § (4) és (7) bek.] 51

18/2016. (X. 20.) AB határozat

A jogorvoslathoz való jog gyakorlásához elengedhetetlenül szükséges, hogy az érintett értesüljön arról a határozatról, amely jogait vagy jogos érdekeit érinti és megismerhesse annak tartalmát. A tudomásszerzés akkor garantált, ha megállapítható, hogy a tudomásszerzés lehetősége minden kétséget kizáróan fennáll. [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek.; 2013. évi CCXII. tv. 103/A. § (2) bek.] 53

Eljárási kérdések

3215/2016. (X. 26.) AB végzés

I. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény rendelkezéseinek értelmezése során figyelemmel van az Emberi Jogok Európai Bíróságának a gyakorlatára is, valamely jogszabálynak az Emberi Jogok Európai Egyezményébe ütközéséről pedig e nélkül nem is hozható döntés.
II. Az Alkotmánybíróság az eljárást kivételesen felfüggeszti – többek között – az Európai Unió intézménye vagy nemzetközi szerv előtt folyamatban lévő eljárás befejezéséig, ha az ügy Alkotmánybíróság általi érdemi elbírálása olyan kérdés előzetes eldöntésétől függ, amelyben e szervek előtti eljárás folyamatban van, és a felfüggesztést a jogbiztonság, az indítványozó különösen fontos érdeke, vagy más különösen fontos ok indokolja. [Alaptörvény XIII. cikk (1) bek., XV. cikk (1) bek.; Emberi Jogok Európai Egyezményének 14. Cikk és Első kiegészítő jegyzőkönyve 1. Cikk; Abtv. 60. §; 1997. LXXXI. tv. 83/C. §-a, 102/I–102/K. §] 54

Alkotmányjogi panaszok befogadása

3147/2016. (VII. 22.) AB végzés

A rágalmazás törvényi tényállása vonatkozásában annak megállapítása, hogy a konkrét ügyben a sérelmezett kijelentés értékítéletet vagy tényállítást tartalmaz-e, továbbá annak megfelelő minősítése, hogy az állított tény becsületsértő jellegű vagy sem, a bíróságok mérlegelési jogkörébe tartozó kérdés. [Abtv. 29. §; Pesti Központi Kerületi Bíróság 20.B.13.438/2014/6. sz. ítélete, a Fővárosi Törvényszék 22.Bf.7587/2015/4. sz. végzése] 55

3148/2016. (VII. 22.) AB végzés

Az Alkotmánybíróság nem fogadja be az alkotmányjogi panaszt, ha az indítványozó az Alkotmánybíróság által értékelhető, kifejezetten alkotmányjogi érvelésnek tekinthető indokolást nem ad elő és a bírói döntések érdemével kapcsolatosan sem jelölt meg olyan pontosan körülírt alaptörvény-ellenességet, amelyet alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként lehetne figyelembe venni, vagy amely felvetné a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét. [Abtv. 29. §, 52. §, Kúria Kfv.II.37.414/2015/8. sz. ítélete] 56

3149/2016. (VII. 22.) AB végzés

A helyi önkormányzat is nyújthat be bírói döntés ellen alkotmányjogi panaszt, feltéve, hogy az alapjául szolgáló jogvitás ügyben mellérendelt jogalanyként és nem a közhatalom gyakorlójaként járt el. Az indítványozói jogosultság szempontjából nem az önkormányzat (egyébként különleges) jogi státuszának, hanem annak van relevanciája, hogy az önkormányzat az alapul fekvő ügyben, hierarchikus viszonyban, a közhatalmi jogosítványaival élve, avagy a vagyoni fogalom mellérendelt alanyaként járt-e el. [Abtv. 27. §] 58

3150/2016. (VII. 22.) AB végzés

Népszavazási kérdést hitelesítő határozatot helybenhagyó bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz esetén az érintettség megállapíthatóságához az szükséges, hogy a hitelesített kérdés, illetve

az az alapján megalkotandó jogszabály az indítványozó Alaptörvényben foglalt jogaira valamely különös tulajdonsága következtében legyen kihatással. Önmagában az a körülmény, hogy az indítványozó Magyarországon állandó lakcímmel rendelkező, cselekvőképes magyar állampolgár, nem jelenti feltétlenül azt, hogy érintett. [Abtv. 27. §, Kúria Knc.IV.37.222/2016/9. sz. végzése] 60

3167/2016. (VII. 22.) AB végzés

I. A jogállamiság sérelmére alkotmányjogi panaszt a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás, valamint a felkészülési idő hiánya esetén lehet alapítani.
 II. A jogegységi határozat intézménye szükségszerűen egy múltban keletkezett jogszabály egységes értelmezését hivatott biztosítani, amely közzétételét követően valamennyi bíróság által – a folyamatban lévő ügyekben is – alkalmazandó. Így a jogegységi határozat alkalmazása nem sérti, nem is sértheti a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmát. [Alaptörvény B) cikk (1) bek.; Abtv. 27. §] 61

3171/2016. (IX. 13.) AB végzés

I. Az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidőt a Kúria felülvizsgálati ítéletének indítványozó részére történő kézbesítésétől kell számítani, nem pedig az ítélettel szemben benyújtott kijavítási kérelem tárgyában született végzés kézbesítésétől.
 II. A Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott kijavítás iránti kérelmet elutasító végzése – a testület korábbi gyakorlatával összhangban – nem minősül az Abtv. 27. § értelmében az ügy érdemében hozott vagy bírósági eljárást befejező egyéb bírói döntésnek, így ezen végzés ellen benyújtott panasz érdemben nem bírálható el. [Abtv. 27. §, Kúria Kfv.V.35.354/2014/8. sz. végzése, Kúria Kfv.V.35.354/2014/6. sz. ítélete] 62

3172/2016. (IX. 13.) AB végzés

A jogorvoslat kimerítésének követelménye azt is magában foglalja, hogy az indítványozó az alkotmányjogi panaszban sérelmezett bírósági döntést részben vagy egészben fellebbezésében vagy fellebbezési ellenkérelmében kifogásolja. Az elsőfokú bíróság döntésének azon részét, amely ellen az indítványozó fellebbezést nem nyújtott be, illetve felülvizsgálati kérelmében nem támadott, nem lehet sérelmezni alkotmányjogi panasz eljárás keretében, mivel a döntés ezen része vonatkozásában a jogorvoslatot az indítványozó nem merítette ki. [Abtv. 27. § b) pont] 63

3175/2016. (IX. 26.) AB végzés

Az alkotmányjogi panasz visszautasítását eredményezheti, ha az indítványozó a közvetlen alkotmányjogi panaszban sérelmezett jogszabály módosulását követően a hiánypótlásra való felhívás ellenére nem egészíti ki az indítványát arra vonatkozóan, hogy a hatályos jogszabályi rendelkezés alapján is fenntartja-e azt. Amennyiben a hiánypótlásra nyitva álló határidőben a felhívásra az indítványozó nem válaszol, az Alkotmánybíróság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt az ügyben. [Abtv. 26. § (2) bek., 64. § c) pont, Ügyrend 33. § (3) bek.] 64

3183/2016. (X. 4.) AB végzés

Az alkotmányjogi panasz visszautasítását eredményezi, ha a jogi képviselővel eljáró indítványozó – többszöri hiánypótlásra való felhívás ellenére – indítványához nem mellékeli a jogi képviselőnek adott meghatalmazást, mivel ennek hiányában a jogi képviselő által az indítványozó nevében, de meghatalmazás hiányában benyújtott alkotmányjogi panasz nem minősül joghatályos indítványnak. Az elsőfokú bíróság eljárására, illetőleg a per vitelére szóló meghatalmazás nem terjed ki az Alkotmánybíróság előtti képviseletre, mivel az alkotmányjogi panasz eljárás nem a polgári peres eljárás része. [Abtv. 52. § (6) bek; 58. § (2) bek; Ügyrend 27. § (1)–(3) bek.] 65

3187/2016. (X. 4.) AB végzés

A kötelmi igényből eredő kártérítéshez való jog, illetve kártérítési kötelezettség nem része az alkotmányos tulajdon fogalmának. Nem terjed ki tehát a tulajdonhoz való jog védelme arra az esetre, amikor az indítványozó – az álláspontja szerint megalapozatlan bírói döntés miatt – nem kapja meg az általa jogosnak vélt kártérítést. [Abtv. 29. §]. 66

3189/2016. (X. 4.) AB végzés

Nincs helye alkotmányjogi panasz benyújtásának, ha az alkotmányjogi panasz benyújtásával párhuzamosan benyújtott felülvizsgálati kérelmet a Kúria még nem bírálta el. Ebben az esetben a benyújtott alkotmányjogi panasz soron kívül, az egyéb feltételek vizsgálata nélkül

- is visszautasítható. A Kúria döntését követően ugyanakkor az alkotmányjogi panasz indítvány előterjesztésének lehetősége továbbra is fennáll. [Ügyrend 32. § (3)–(4) bek.] 66
- 3193/2016. (X. 4.) AB végzés*
Nem tekinthető az indítvány határozottnak, ha a panaszos felsorolásszerűen több jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, illetve akár egy, akár több jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést több alkotmányos jog sérelmét állítva támadja, a megjelölt szabályok, bírói döntések tartalmához és az alkotmányos joghoz nem igazodó, összevont vagy általános indokolással. [Abtv. 52. § (1b) bek.] 67
- 3196/2016. (X. 11.) AB végzés*
Az alkotmányjogi panasz befogadásának feltétele a bekövetkezett jogsérelem. Visszautasítást eredményez, ha az indítvány a jogsérelem bekövetkezését nem alapozza meg. [2015. évi XLII. tv. 305. § (3) bek. d) pont; Abtv. 26. § (2) bek.] 67
- 3197/2016. (X. 11.) AB végzés*
Nem minősül az ügy érdemében hozott vagy eljárást befejező egyéb döntésnek a végrehajtási eljárás során hozott, a végrehajtási kifogást elbíráló olyan végzés, amely a végrehajtó eljárásának mikéntjét határozza meg. [Abtv. 27. §] 68
- 3212/2016. (X. 26.) AB végzés*
I. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz feltétele, hogy az indítványozó által támadott jogszabályt az eljáró bíróság alkalmazza.
II. Visszautasítást eredményez, ha az Alkotmánybíróság már elbíralt korábban egy kérdést, és az alapjogok közös eredete és rendeltetése folytán egy újabb ügy egyezősége megállapítható ezen korábbi üggyel, mivel ebben az esetben az alkotmányjogi panasz nem tartalmaz új, alapvető alkotmányjogi kérdéseket. [Abtv. 26. § (1) bek. és 29. §] 69
- 3219/2016. (XI. 14.) AB végzés*
A bírói munkának a bíróság elnöke által történő értékelése nem minősül az Abtv. szerinti egyedi ügynek, így ellene alkotmányjogi panasz benyújtására nincs lehetőség. [Abtv. 1. §, 27. §; Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfÉ.10/2015/7. sz. határozata, a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZÉ1/28/2015. sz. határozata, a Fővárosi Törvényszék elnöke 2014.El.VI.B.289/18. sz. döntése] 70
- 3220/2016. (XI. 14.) AB végzés*
A bíróságnak a feljelentő pótmagánvádlóként előterjesztett vádindítványát vádlói legitimáció hiányában elutasító döntésével szemben a feljelentőtől eltérő, a bűnügyben sértettként szereplő személynek a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jog sérelmére alapított alkotmányjogi panasz idő előttinek minősül, mert az indítványozó még nem élt a büntetőeljárás törvényben biztosított sértetti jogaival, illetve tájékozódási és jogorvoslati lehetőségeivel, vagyis nem merítette ki a büntetőügyben rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeit és pótmagánvádlói fellépéséről sem született még jogerős bírói döntés. [Abtv. 27. §] 71
- 3226/2016. (XI. 14.) AB végzés*
Nem fogadható be az az alkotmányjogi panasz, melyben az indítványozó nem a saját, hanem mások alapjogának sérelmére hivatkozik. [Abtv. 27. §] 72
- 3238/2016. (XI. 18.) AB végzés*
Alkotmányjogi panasz keretében kizárólag az ügyek érdemében hozott döntések és a bírósági eljárást befejező egyéb döntések vizsgálhatók. Az eljárás folyamán a büntetőeljárás megszüntetésére irányuló indítvány elutasításáról hozott bírósági határozatokkal szemben nincs lehetőség alkotmányjogi panasz benyújtására. [Abtv. 27. §] 73
- 3269/2016. (XII. 20.) AB végzés*
A Kúriának a felülvizsgálati kérelmet – törvénybe foglalt kizáró ok fennállása alapján – hivatalból elutasító végzése nem minősül sem az ügy érdemében hozott döntésnek, sem pedig a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek, ezért alkotmányjogi panasszal nem támadható. [Abtv. 27. §] 73

TANULMÁNYOK

Kováts Beáta – Sulyok Tamás: A bírói kezdeményezés mint az egyedi normakontroll eszköze az Alkotmánybíróság gyakorlatában	75
Marosi Ildikó – Balogh Zsolt: A bírói kezdeményezés gyakorlata.	83
Szabó Judit – Kenese Attila: A bírói kezdeményezések – büntetőbírói szemmel.	90
Pozsár-Szentmiklósy Zoltán: Az arányossági teszt a jogalkalmazásban	97
Orbán Endre – Zakariás Kinga: Az alkotmánybírósági érdemi munkatársak szerepe Magyarországon	108

KITEKINTÉS

Wolfgang Hoffmann-Riem: A telekommunikáció titkos állami megfigyelése elleni jogi védelem.	116
--	-----

KÖNYVISMERTETÉS

T. Kovács Júlia – Téglási András: SUUM CUIQUE – Ünnepi tanulmányok Paczolay Péter 60. születésnapja tiszteletére	124
--	-----

HIVATKOZÁSOK

Az Alkotmánybíróság intézményével, illetve gyakorlatával kapcsolatos hivatkozások	135
---	-----